



FINAL EVALUATION

Zo Kwè Zo

29 JANUARY 2018

[Conflict Management Consulting](#)

Contact:

Teddy Junior Magbe

*Design, Monitoring and Evaluation
Coordinator*

Search for Common Ground

Bangui, Central African Republic

Phone: +236 72 30 02 90/77 51 85 82

E-mail: tmagbe@sfcg.org

Carlotta Fassiotti

*Regional Design, Monitoring and
Evaluation Specialist*

Search for Common Ground

Kampala, Uganda

Email: cfassiotti@sfcg.org

Acknowledgements

Conflict Management Consulting (CMC, www.cmc-consult.eu) would like to thank the team of Search for Common Ground (Search), project participants and partners who gave their time and provided valuable insight for the evaluation process.

CMC would also like to thank the key experts who led this evaluation: Milena Isakovic Suni, Team Leader and Head of CMC's Brussels Office, and Arsène Zia, National Expert and Director of Cabinet TECNIC in Bangui. We would also like to express our appreciation to Cabinet TECNIC's Josué Gueret Gnoka, Sociologist, and Gilles Bertrand Ngbopaye, Statistician, as well as Marwa Ershaidat, CMC's Technical Expert.

Contents

Executive Summary	6
Methodology	6
Limitations	7
Key Findings	7
Key Conclusions	10
Key Recommendations	11
1. Background Information	13
Project Overview	13
Theory of Change	14
2. Methodology	15
2.1. Objectives	15
2.2. Data Collection	15
2.3. Data Entry	17
2.4. Analysis and Quality Assurance	18
2.5. Limitations	18
3. Findings.....	20
3.1. Relevance	20
3.2. Effectiveness	24
3.3. Impact	38
3.4. Sustainability.....	46
4. Conclusions.....	48
4.1. Relevance	48
4.2. Effectiveness	48
4.3. Impact	49
4.4. Sustainability.....	49
5. Recommendations	50
5.1. Relevance	50
5.2. Effectiveness	50
5.3. Impact	51
5.4. Sustainability / Organization.....	51
6. Annexes	52
Annex 1: Terms of Reference	52
Annex 2: Evaluation Matrix.....	59
Annex 3: Questionnaires.....	69

Annex 4: Short Surveys	86
Annex 5: Quantitative Survey Questionnaire	90
Annex 6: Final values for project indicators.....	97
Annex 7: Recommendations	104

Acronyms and Abbreviations

AFPC	Association of Women Communication Professionals <i>(Association des Femmes Professionnelles de la Communication)</i>
CAR	Central African Republic
CMC	Conflict Management Consulting
CSPro	Census and Survey Processing System
DDR	Disarmament, Demobilization and Reintegration
FGD	Focus Group Discussion
KII	Key Informant Interview
OECD/DAC	Organization for Economic Cooperation and Development / Development Assistance Committee
CSO	Civil Society Organization
HRW	Human Rights Watch
MINUSCA	Multidimensional Integrated Stabilization Mission in the CAR
Search	Search for Common Ground
ToR	Terms of Reference
USAID	United States Agency for International Development

List of Graphs

Graph 1	Percentage of survey respondents who reported that different community groups collaborate in a spirit of trust
Graph 2	New skills developed through training reported by the young leaders
Graph 3	Initiation of peacebuilding activities by the trained young leaders in their families, schools and communities
Graph 4	Percentage of survey respondents who participated in a peacebuilding activity in the previous 12 months
Graph 5	Breakdown of survey respondents according to their perception of the “Other”
Graph 6	Survey respondents’ perception of the “Other” group's behavior
Graph 7	Percentage of survey respondents who report increased levels of respect and trust towards the “Other” group in the last 24 months
Graph 8	Percentage of survey respondents who reported having listened to the radio programs produced with project support
Graph 9	Influence of radio programs listened to by survey respondents on their attitudes towards the “Other”
Graph 10	AFPC members’ level of satisfaction with Search’s management of the project “Zo Kwè Zo”
Graph 11	Breakdown of training participants by sex
Graph 12	Breakdown of respondents according to whether they believe that different social groups are ready to forgive each other and reconcile in case of conflict
Graph 13	Breakdown of survey respondents according to whether they believe that “soon, Muslims and Christians will be able to live in peace together again”
Graph 14	Breakdown of respondents according to their assessment of the level of security in their city
Graph 15	Breakdown of respondents according to their assessment of the possibility for freedom of movement in late hours

Executive Summary

The project “Zo Kwè Zo” was implemented by Search for Common Ground (Search) in collaboration with the Association of Women Communication Professionals (*Association des Femmes Professionnelles de la Communication*, AFPC) with funding from the United States Agency for International Development (USAID). The project started on 15 October 2015 and ended on 29 November 2017¹. It was implemented in the cities of Bangui, Bangassou and Bossangoa, in Central African Republic (CAR).

The **overall goal** of this project was to prevent intercommunity violence and support an inclusive peacebuilding process in CAR. The **specific objectives**² of the project were to:

1. Increase the participation of young women and men from diverse identity groups in peacebuilding processes in Bangui, Bossangoa and Bangassou;
2. Amplify positive representations of non-violent and collaborative voices in the media;
3. Enhance the capacity of non-state institutions to support a credible, peaceful, inclusive and transparent transition process in Bangui, Bossangoa and Bangassou;
4. Strengthen the capacities of Search’s partners to implement activities which bring conflict stakeholders closer together.

As the project “Zo Kwè Zo” ended in November 2017, Search commissioned a final project evaluation which has a two-fold objective, namely *learning* and *accountability* towards key stakeholders. The evaluation was conducted by Conflict Management Consulting (CMC, www.cmc-consult.eu) and data collection was executed in collaboration with Cabinet TECNIC from Bangui.

The primary objectives of this evaluation were to:

- Collect data for the project indicators at the end of the implementation process;
- Conduct a systematic analysis of the relevance, effectiveness, impact and sustainability of this intervention;
- Collect data at the end of the project for quantitative indicators regarding the population’s attitudes and behavior. This data was to be compared with the baseline values collected at the beginning of the project and was to be distinguished from the logframe indicators;
- Present lessons learned and provide recommendations to Search and USAID with the aim of improving the effectiveness, relevance and impact of similar projects in the future.

Methodology

The evaluation was based on the criteria defined by the Development Assistance Committee (DAC) of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), as well as the evaluation questions specified in the Terms of Reference. The evaluation employed qualitative and quantitative data collected in Bangui and Bossangoa. Due to security concerns, data could not be collected from primary sources in Bangassou. Data collection instruments included a desk review of project documentation, Key Informant Interviews (KIIs), Focus Group Discussions (FGDs) and a survey.

¹ Total duration of 24 months.

² Annual Report submitted on 15 November 2016, p. 23 and Annex 1. The English translation of the overall goal and specific objectives taken from the project work plan dated 10 November 2015.

Limitations

There were several limitations that affected the evaluators' access to data for this study:

1. Due to budget limitations, it was not possible for the evaluation Team Leader to come to CAR and conduct interviews and FGDs in person. This limited the depth of her understanding of the findings, as well as her ability to assure the quality of data collection. Nevertheless, the Team Leader was able to interview Search staff and the AFPC Director and Deputy Director via Skype. She also debriefed with the National Expert who supervised data collection at the local level.
2. Due to security concerns, it was not possible for the evaluation team to collect data in Bangassou in person. Telephone interviews were attempted but in the end were not possible due to connection problems. Therefore, Search staff and documents are the only source of information available to the evaluators on results achieved in this city.
3. The relatively short time (15 months) that passed between the baseline study and the final survey represents a limitation – not for the evaluators' access to data – but for the analysis of the project's full impact. The baseline data was collected in April-May 2016, and the impact of activities implemented in the second half of 2016 and in 2017 may take a longer time to show. Nevertheless, a final project survey was conducted within the scope of this evaluation, and this data is used for the analysis of questions revolving around impact and effectiveness.

Key Findings

1. Relevance

The project intervention was based on a thorough analysis of the context and of the conflict outlined in the proposal and baseline study. Designed in 2014, the project proposal explained how a primarily “power and political conflict” took on religious identity dimensions over a period of 18-24 months. Evaluation respondents were satisfied that the project did not rely on an overly simplistic assumption that this is a purely religious conflict and that Search tried to understand other motivations and the role of different actors.

The project proposal identified the relevant stakeholders, highlighting the role of youth as frequent instigators of violence and equally as key actors for conflict mediation. This was confirmed by respondents who added that it is youth from rural areas who most frequently provoked violent incidents. The proposal also recognized the important role women play in promoting peace, as respected members of community. This was also echoed by evaluation respondents who confirmed the relevance of selecting AFPC as Search's implementing partner.

The baseline study, conducted in 2016, provided an updated set of data, which were available to guide project implementation and enable the targeting of activities. Report findings were not disaggregated by sex, even though data was available and this could have been done. Search chose instead to disaggregate data by target city and organize it around project sub-themes (DDR, security, social cohesion, etc.) as this was deemed more relevant by its staff. The project also had a system for assessing context during implementation and adapting to new circumstances as necessary.

2. Effectiveness

Specific Objective 1: Increase the participation of young women and men from diverse identity groups in peacebuilding processes in Bangui, Bossangoa and Bangassou

Through the survey, the evaluators asked respondents whether they believe “different community groups collaborate in a spirit of trust”. The percentage of respondents who expressed this positive belief was 41% in the baseline in Bangui and 57% in the final study in that city. In Bossangoa, the baseline value was 29% and the final value was 48%³. In both cases, this surpasses the project indicator target of 40%.

Stakeholders who were interviewed or participated in focus groups suggested the project contributed to this change thanks to two characteristics: (1) the type of activities organized by the project which aimed to reach the broader community rather than only training participants, and (2) the engagement of young people whose skills were strengthened by the project.

Participants in Bangui and Bossangoa, as well as Search staff who worked on project implementation in Bangassou, confirmed that **young people’s skills have been strengthened** as a result of the trainings and coaching provided through this project. All of the surveyed training participants reported that their skills for peaceful conflict mediation and conflict resolution were strengthened. The young leaders’ feedback on the coaching provided by the project was less positive. Nevertheless, almost all of the surveyed young leaders (90%) reported that they played the role of **mediator** in their family, school or community. In addition, 70% of surveyed young leaders **initiated** more than one peacebuilding activity in their family, school or community, while the remaining 30% initiated one such activity.

As part of the capacity building process, young leaders developed an Action Plan outlining the necessary activities in their communities. In Bangui, young leaders expressed satisfaction with having had this opportunity to work on concrete activities. In Bossangoa, however, it was reported that the Action Plan was developed towards the end of the project but there was no time to implement it.

While the evaluation cannot attribute it with certainty to the project, it is highly plausible that the project contributed to the **high levels of participation of the general population in peacebuilding initiatives**, shown by the survey data. In both Bangui and Bossangoa, close to half of the final survey respondents reported having participated in at least one peacebuilding activity over the previous 12 months. In addition, 60% of respondents in Bangui and 80% in Bossangoa⁴ reported that they played the role of a mediator in a conflict situation.

The project’s contribution to this result is difficult to establish with accuracy, as the project database of event participants is limited to several hundred people who were more directly involved in the organization and mobilization of participants. The individual activity reports state up to 5,000 participants for some public awareness raising events, so the project target of 4,440 has been largely exceeded.

³ While this would suggest a positive effect from the programme, it should be noted that the differences between the samples are not tested for significance. Results are therefore merely indicative.

⁴ 206 survey respondents in Bangui (including 5 who responded “I do not know”), 66 in Bossangoa (9 “I do not know”).

Specific Objective 2: Amplify positive representations of non-violent and collaborative voices in the media

The project produced **three radio shows** entitled “Siriri Mossoro Ti E” (“Peace is our Wealth”), “Vaka Ti Siriri” (“Peace Zone”) and “Enfant en Action” (“Child in Action”). A large portion of the listeners of these shows (74% in Bangui and 75% in Bossangoa) reported a reduction of fear and distrust towards members of the “Other” group as a result of the radio programs they listen to (referring not only the Search-produced shows but including them). This is higher than among the non-listeners of Search-produced radio shows, 59.7% of whom in Bangui and 60% in Bossangoa reported a similar influence. In other words, listeners of shows produced within this project are more likely to report a reduction of fear and distrust towards members of the “Other” group.

In addition, the project also supported the **production and screening of films** which promoted the same messages of reconciliation, forgiveness, tolerance and non-violence. Both the radio shows and films were produced by Central Africans about local stories told by local community members or actors. They were therefore well adjusted to the local context and able to transmit the messages of reconciliation, forgiveness, tolerance and non-violence. These messages were well understood by the target audiences, in the same way. All of the informants who participated in interviews and focus groups were able to clearly explain them to the evaluators in the same way.

Specific Objective 3: Enhance the capacity of non-state institutions to support a credible, peaceful, inclusive and transparent transition process in Bangui, Bossangoa and Bangassou

The project did not support the creation of a national network but rather promoted structured dialogue only among civil society organizations in Bangui. The project organized and supported 20 CSOs as a platform, to develop and implement an action plan and provided training in mediation. In the short survey, only 4 out of 10 CSOs agreed that the CSO network is able to act as a credible interface supporting the transition process (falling short of the 70% target). In spite of these reservations, all of the CSOs agreed that the network facilitates dialogue regarding the so-called “hot spots” where a violent event had taken place (or risks to occur). They believe the CSO network should focus more on preventive measures in the future. Delays in funding from Search were reported by the CSOs as a factor that limited the effectiveness of their activities under this objective.

Specific Objective 4: Strengthen the capacities of Search’s partners to implement activities which bring conflict stakeholders closer together

AFPC staff and members were satisfied with the capacity development support they received from Search. This collaboration pre-dates the project and thus there is a level of open communication and dialogue between the partners. At the same time, AFPC members expressed that their capacity to act effectively and autonomously as an organization remains limited and they lack sufficient resources. Search and AFPC met on a regular basis to assess coordination challenges, but AFPC perceives its role in decision-making as limited because Search had the final word and at times changed the work plan without consulting them.

3. Impact

In terms of **preventing intercommunity violence**, respondents believe that the project contributed to its intended impact in a limited way, due to the fact that it was not implemented in rural areas surrounding Bangui, Bossangoa and Bangassou, where youth who incite violence come from most of the time. Two out of three target cities (Bangui and

Bangassou) experienced violent incidents towards the end of the project implementation period.

The project's intended impact of **supporting an inclusive peacebuilding process** has also been partially realized. Through public awareness raising and activities with an outreach component (such as public game shows, theatre, etc.), a significant number of people had an opportunity to join the peacebuilding process. The project followed a participatory approach and engaged with Christians and Muslims, men and women, as much as possible within the same activity (rather than organizing separate ones). Even in environments where only one religious community remains, such as Bossangoa, the project contributed to promoting reconciliation as 73% of survey respondents said social groups are ready to forgive each other and reconcile in case of conflict (compared to 44% of the baseline survey respondents). Working with young leaders who had left an armed group was also innovative and enhanced the project's impact. By sharing their stories and explaining the reasons why they first joined and then chose to abandon an armed group, these young people were able to answer other people's questions and discourage them from following the same path.

However, respondents reported that Search's decisions to (a) focus on CSOs only in Bangui and (b) not work more closely with religious leaders and other influential actors, limited the project's contribution to this intended impact. Search staff noted that working with the key religious leaders was very challenging because they were highly solicited by other actors and they were permanently travelling.

4. Sustainability

Continuity of activities after the end of the donor funding is very limited. Some continuity will be assured through the young leaders' work in their communities, as they reported their commitment to apply the new skills and knowledge gained from this project. The interviewed radio stations and journalists also said they will continue to broadcast some of the shows produced within the framework of this project. AFPC members reported that their ability to bring conflict stakeholders closer together through the production of media programs and training has been enhanced.

However, in terms of the general population, the effects will dissipate without follow up activities that would continue to engage members of different communities in peacebuilding activities, as well as to raise awareness about the risks of violence and promote peacebuilding messages.

Key Conclusions

- The project was based on a thorough conflict analysis and responded to the context in CAR. It responded appropriately to the complexity of the situation by engaging with a broad group of stakeholders who were relevant for conflict resolution, mediation and the promotion of positive values (i.e. tolerance, forgiveness, reconciliation).
- The project was innovative in that it included young people who had left an armed group, enabling them to share their personal experience with other members of their community. The project's relevance could have been strengthened by engaging more frequently with religious leaders, who are influential members of their communities. Involving youth from rural areas, who provoke new violent incidents most of the time, would also have reinforced the relevance of this intervention.
- The extent of achievement of different project objectives varies:

- Specific Objective 1, on increasing participation in peacebuilding processes, has been achieved in Bangui and Bossangoa⁵. The effectiveness of the project was greater in Bangui where the participation of Muslims and Christians could be promoted within a same event, than in Bossangoa where only Christians remain.
 - Specific Objective 2, on amplifying positive representations of non-violent and collaborative voices in the media, has been achieved by combining two types of media (radio and film). The content was well adjusted to the local context as it was produced by local activists and journalists, with a presentation of personal stories.
 - Specific Objective 3, on enhancing the capacity of non-state institutions, was not fully achieved. The project did not support the creation of a national CSO network, as it engaged only with civil society organizations in Bangui. Nevertheless, the project enhanced the capacity of the CSOs to lead and implement peacebuilding activities by guiding them in the development of an Action Plan and providing the resources for its implementation. In combination with training, this was a very effective strategy to strengthen civil society in Bangui as an actor for promoting peace.
 - Specific Objective 4, on strengthening the capacities of Search's partners, was realized. The main implementing partner, AFPC, benefitted from capacity development through training and practical implementation of activities within the project. The individual AFPC activists enhanced their ability to bring conflict stakeholders closer together through media programs and training (i.e. developing messages that promote peace, planning and production of media programs). However, management and fundraising capacities of the AFPC did not advance sufficiently and they were not substantially involved in strategic and budget decisions by the Search project team.
- The project contributed to the intended impact of “preventing intercommunity violence” in a limited way because it focused on urban centers while violent incidents are mostly caused by youth from the surrounding rural areas. The number of youth engaged and supported by the project was limited (especially in a large urban center such as Bangui). Limitations in terms of budget and time also hindered the project's contribution to a larger scale impact.
 - The project's intended impact of supporting an inclusive peacebuilding process has been partially realized. The project contributed to a greater engagement of the target communities in peacebuilding activities, including increasing interest in disarmament. However, the project had only limited engagement with religious leaders and other influential actors, and it failed to substantially include CSOs outside of Bangui.
 - The project could have invested more efforts earlier on to plan for the sustainability of its results and build a clear exit strategy. It did not sufficiently or regularly engage with local organizations and institutional structures, who will remain after the donor-funded intervention ends and who could continue this work.

Key Recommendations

Based on the findings and conclusions provided above, the evaluators would like to provide the following recommendations to Search and USAID as a guide for future interventions:

- Strengthen relevance of interventions by including young people from rural areas (this will also strengthen the project's contribution to the desired impact).

⁵ The extent of achievement in the third city, Bangassou, could not be determined as the evaluators were unable to collect primary data due to the security situation.

- Engage religious leaders in project design and implementation as they are key stakeholders for promoting peace and reconciliation. Include religious leaders who are known and respected in rural areas.
- Increase the number of young leaders who can act as mediators in their communities (thus also increasing contribution to the desired long-term impact). Those who have been trained should receive funding for implementation of activities that bring together members of different groups.
- Continue to use donor funding to work with young people who have left armed groups in order to prevent them from sliding back into these networks and keep them engaged in promoting tolerance, non-violence and reconciliation.
- Before implementing coaching and training activities, identify the participants' specific thematic areas of interest and at the end of the project conduct an assessment of their capacities.
- Produce new shows that resonate with the day-to-day realities of rural populations in order to promote the same messages as within the "Zo Kwè Zo" project. Ensure the radio shows produced by the project are broadcast and combined with activities that promote public engagement in peacebuilding efforts in rural areas (i.e. game shows, public awareness raising, participatory theatre, etc.).
- Support the establishment and capacity building of CSO dialogue platforms outside of Bangui. Take the Bangui-based CSOs who have been trained to other cities where they can share their experience and the benefits of working together. Promote the inclusion of preventive actions in the local action plans when appropriate.
- Together with other stakeholders, engage around a holistic, community-led DDR process to ensure sustainability of local peacebuilding efforts.
- Seek to integrate projects in existing institutional and organization structures which can continue with activities after the donor-funded intervention ends (i.e. Peace and Mediation Committees, National Youth Council, local authorities, religious leaders' platform).
- Provide fundraising and advanced project development and management training to AFPC; support them to increase their funding in order to promote the continuity of their work. This can be done through "learning by doing": Search should involve AFPC more regularly and substantively in strategic and budget decision-making and it should also ask them to write more inputs for proposals and reports (starting with workshops on how this is done). Moreover, in order to promote results-based management, Search should provide AFPC with tools and training for identifying results at output, outcome and impact level, as well as on the collection of monitoring data (at all of these levels). Search should also help AFPC prepare for participation in donor presentations (including the production of promotional material about their members, past/ongoing projects and results). Young leaders should be included in these activities together with the AFPC members.

1. Background Information

The project “Zo Kwè Zo” was implemented by Search in collaboration with the AFPC with funding from USAID. The project started on 15 October 2015 and ended on 29 November 2017⁶. It was implemented in the cities of Bangui, Bangassou and Bossangoa, in CAR.

Project Overview

The **overall goal** of this project was to prevent intercommunity violence and support an inclusive peacebuilding process in CAR.

The **specific objectives**⁷ of the project were to:

5. Increase the participation of young women and men from diverse identity groups in peacebuilding processes in Bangui, Bossangoa and Bangassou;
6. Amplify positive representations of non-violent and collaborative voices in the media;
7. Enhance the capacity of non-state institutions to support a credible, peaceful, inclusive and transparent transition process in Bangui, Bossangoa and Bangassou;
8. Strengthen the capacities of Search’s partners to implement activities which bring conflict stakeholders closer together.

In order to contribute to these Specific Objectives, the project had the following **expected results**:

- Expected Result 1.1: The youth has increased their skills, motivation and trust in order to work together on peace promotion in their communities;
- Expected Result 1.2: The general population is engaged in the activities led by the youth in order to favor non-violent and tolerant attitudes towards those perceived as “Others”;
- Expected Result 2.1: Media programs encourage audience to engage constructively across dividing lines by addressing conflict issues through constructive dialogue;
- Expected Result 3.1: An inclusive national dialogue network of non-state actors is created which is capable of acting in a coordinated manner;
- Expected Result 3.2: The dialogue platform acts as a credible interface in the transition process;
- Expected Result 4.1: Partners have improved the organization and implementation capacity.

These results were to be achieved with the following **activities**:

- Activities aiming to increase the participation of young Christians and Muslims in peacebuilding processes: identification of Christian and Muslim youth, joint training, coaching, solidarity activities, mobile cinema;
- Activities aiming to increase positive representations of non-violent and collaborative voices in the media: weekly soap-opera and the Vox Pop program;
- Activities aiming to enhance the capacity of non-state institutions to support a credible, peaceful, inclusive and transparent transition process: local dialogue action plans, coaching and implementation of concrete activities in support of transition.

⁶ Total duration of 24 months.

⁷ Annual Report submitted on 15 November 2016, p. 23 and Annex 1. The English translation of the overall goal and specific objectives taken from the project work plan dated 10 November 2015.

The **target participants** included youth (including those who left armed groups), civil society organizations (CSOs) and the general population in the three cities who were reached through public solidarity events and media programs⁸.

The project “Zo Kwè Zo” is a continuation of the project “Better Together”⁹ which aimed to reduce intercommunity violence and support an inclusive transition, open to all people in CAR, by focusing specifically on the cities of Bangui, Bangassou and Bossangoa.

As the project “Zo Kwè Zo” ended in November 2017, Search commissioned a final project evaluation which has a two-fold objective, namely *learning* and *accountability* towards key stakeholders.

Theory of Change

The “Zo Kwè Zo” project was based on three Theories of Change linked to the conflict dynamics in CAR¹⁰. The first is found in the set of Theories of Change called “change of institutions” and is based on an analysis of formal and informal institutions in CAR who could respond to the population’s basic needs. According to this theory, the absence of these mechanisms means that citizens often turn to violence or crime as a solution to grievances. The “Zo Kwè Zo” project was based on the assumption that the transition structures in place in CAR need to be supported in order to effectively respond to public expectations – otherwise, a return to violence is likely. The Theory of Change for “institutions in transition” is as follows: “If strategic capacity and support are provided to civil society for participating in the transition process, then both the civil society and transition institutions will be better equipped to elaborate and implement sustainable peace strategies”.

Search drew two other relevant theories from the “attitude change” Theories of Change defined in its “Designing for Results” guide. These focus on the evolution of perceptions of the “Other” and the value of peace over violence:

- *If Christians and Muslims engage jointly and constructively in their community thanks to learning and joint action, then they will become less mistrustful, they will understand the “Other” better and they will be more resilient to violent mobilization.*
- *If women and men are exposed to non-violent pathways and messages, which strengthen inclusive communities, then they will be better able to accept and coexist peacefully with persons belonging to other identity groups.*

These theories address the relationship between Christians and Muslims. They take social aspects into consideration and combine them with a normative discourse on inclusion, which promotes the breaking down of stereotypes, as well as the (re)humanization of the “Other”. This process discourages the use of violence as a potential solution for conflicts. It is essential not only to re-establish the peaceful co-existence of different identity and religious groups, but also to establish a basis for a peaceful return and reintegration of displaced persons.

⁸ Project proposal, p. 7.

⁹ This project also lasted for 24 months and ended immediately before the “Zo Kwè Zo” project started.

¹⁰ A summary of all sets of Theories of Change applicable to peacebuilding programmes is available in chapter 2 of SFCG’s guide « Designing for Results », 2006, <https://www.sfcg.org/Documents/dmechapter2.pdf>.

2. Methodology

The evaluation was based on the criteria defined by the Development Assistance Committee (DAC) of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), as well as the evaluation questions specified in the Terms of Reference (ToR, Annex 1).

2.1. Objectives

The primary objectives of this evaluation were to:

- Collect data for the project indicators at the end of the implementation process;
- Conduct a systematic analysis of the relevance, effectiveness, impact and sustainability of this intervention;
- Collect data at the end of the project for quantitative indicators regarding the population's attitudes and behavior. This data was to be compared with the baseline values collected at the beginning of the project and was to be distinguished from the logframe indicators;
- Present lessons learned and provide recommendations to Search and USAID with the aim of improving the effectiveness, relevance and impact of similar projects in the future.

To ensure a common understanding of the evaluation questions between Search and the evaluation team, and to further refine the questions, an Evaluation Matrix was developed (Annex 2). The Matrix linked all project indicators to the relevant evaluation question(s) and specified sources of information.

2.2. Data Collection

The evaluation employed qualitative and quantitative data collected in Bangui and Bossangoa. The Team Leader provided by CMC conducted interviews with most of the Search's staff and the AFPC Director (via Skype), while the remaining data was collected by the staff of Cabinet TECNIC (consisting of three national experts) and the enumerators this company hired. Due to security concerns, data could not be collected from primary sources in Bangassou. In May 2017, Bangassou's Muslim neighborhood was attacked by so-called self-defense groups and by August (when data collection was planned to begin), "Bangassou has become a ghost town controlled by loosely organized armed men [and] most of the population had fled to Ndu, a point of trade in the Democratic Republic of Congo"¹¹. In this context, Search asked the evaluators to exclude Bangassou from the data collection process.

The team of national experts and enumerators who worked on data collection prioritized the protection of respondents by ensuring the interview is taken in a safe place and informing them of the anonymity of their answers. Respondents were asked about their age group (rather than specific age) and parental consent was not sought for administering the survey to any young people who might have been under the age of 18. As part of their training, the interviewers were also instructed that they could withdraw if they felt the situation was hostile or if they felt uncomfortable for any reason.

Qualitative data was collected through a document review, through individual interviews with key stakeholders and through FGDs with communities that benefitted from the "Zo Kwè

¹¹ Médecins Sans Frontières, *Central African Republic: War Arrives in Bangassou*, 22 August 2017, <https://reliefweb.int/report/central-african-republic/central-african-republic-war-arrives-bangassou>.

Zo” project. For optimal data granularity, separate questionnaires were made for different categories of partners and participants (see Annex 3).

In total, qualitative data was collected through the following KIIs and FGDs:

KII/ FGD	Category	Location	Number of participants		
			Men	Women	Total
KII	Search’s staff (Program Coordinator, Coordinator of Community and Media Activities, M&E Coordinator and Field-based Focal Points)	Bangui	3	1	4
		Bossangoa	0	1	1
		Bangassou ¹²	1	0	1
KII	Administrative authorities	Bangui	1	1	2
		Bossangoa	0	1	1
KII	Religious leaders	Bangui	2	0	2
		Bossangoa	2	0	2
KII	President and Vice-President of the AFPC	Bangui	0	2	2
FGD	AFPC members	Bangui	0	10	10
KII	Young leaders	Bangui	2	2	4
FGD			8	2	10
KII		Bossangoa	2	1	3
FGD			6	4	10
KII	Representatives of other organizations working in the same field	Bangui, Bossangoa	0	0	0
KII	Representatives of radio stations	Bangui	0	2	2
		Bossangoa	1	1	2
KII	Participants of mobile cinema	Bangui	1	1	2
		Bossangoa	3	0	3
KII	Participants of public clean-up activities (<i>nettoyage public</i>) and educative talks (<i>causeries éducatives</i>)	Bangui	1	0	1
KII	Players who participated in football games	Bangui	2	0	2
		Bossangoa	2	0	2
KII	Participants in awareness raising events (<i>sensibilisation en masse</i>)	Bossangoa	1	1	2
FGD			7	3	10
KII	Public game show participants (<i>jeux publics</i>)	Bangui	2	0	2
KII	Participative theatre play participants	Bangui	1	1	2
KII	CSO representatives who participated in the dialogue network	Bangui	1	0	1
			FGD	6	4
FGD	Football, participatory theatre, awareness raising events	Bangui	5	5	10
		Bossangoa	7	3	10
FGD	Participants of mobile cinema and listeners of radio shows	Bangui	7	3	10
		Bossangoa	7	3	10
<i>Total KII:</i>			28	15	43
<i>Total FGD:</i>			53	37	90
TOTAL:			81	52	133

KII and FGD participants were identified by Search following the above-listed categories specified by the evaluators.

In order to collect data for some of the project indicators, short surveys (10 questions, see Annex 4) were administered to the young leaders, CSOs that participated in the dialogue platform and AFPC members.

In addition, a **quantitative survey** was implemented, following the questionnaire in Annex 5. Repartition of the sample followed Search’s baseline study (see table below), which was conducted in April-May 2016. In order to ensure geographic representation, each of the two cities was divided into zones consisting of different neighborhoods (*quartiers*) and villages.

¹² The field coordinator was based in Bangassou but interviewed in Bangui.

In every zone, the survey administrators randomly selected 10 households. In each household that was selected for the survey, the administrators spoke to a man or a woman of at least 18 years of age and having resided there at least for the last 12 months.

Location	Number of Respondents	
	Baseline Survey ¹³ (2016)	Final Survey (2017)
Bangui	346	346 (165 men, 181 women)
Bangassou	50	0
Bossangoa	50	82 (38 men, 44 women)
Total	446	428

Sample characteristics:

	Baseline Survey ¹⁴ (2016)	Final Survey (2017)
Sex:		
- Male	52.80%	47.54 % (203 respondents)
- Female	47.30%	52.46% (225 respondents)
Age group:		
- 16-18	2.50%	4.95% (21 respondents)
- 19-25	25.30%	25.23% (108 respondents)
- 26-35	24%	33.01% (141 respondents)
- 36-50	26%	23.35% (100 respondents)
- 51 and over	21.80%	13.44% (57 respondents)
- Refused to answer	0.40%	0%
Religion:		
- Christian	94.80%	95.05% (407 respondents)
- Muslim	5.30%	4.94% (21 respondents)
Level of education:		
- No formal education	14.00%	7.75% (33 respondents)
- Primary education	20.30%	20.42% (87 respondents)
- College	21.80%	30.28% (130 respondents)
- High school (<i>lycée</i>)	30.30%	26.99% (116 respondents)
- University	13.80%	14.32% (61 respondents)
- Refused to answer	0%	0.23% (1 respondent)

The survey questionnaire was developed in French, following the questionnaire used for the baseline study. Some new questions were added to examine the project impact in more detail. It was then translated into the local language, Sango.

Seventeen enumerators were recruited and trained for the specific study, including a half-day questionnaire test and validation session. Enumerators were directly supervised by the survey implementer Cabinet TECNIC.

2.3. Data Entry

Cabinet TECNIC was responsible for data entry and checking, as well as for statistical analysis of the raw data. Quantitative data entry was done using a Census and Survey Processing System (CSPRO) application. Data was then exported into SPSS to produce tables and graphs.

Qualitative data from interviews and focus groups were recorded without revealing informants' names. Interview and focus group facilitators also took notes and completed

¹³ Baseline Survey Report, 2016, p. 17. Sex disaggregated data not available.

¹⁴ Baseline Survey Report, 2016, p. 17. Sex disaggregated data not available.

reports following the pre-agreed questionnaires in French. This material was sent to the evaluation Team Leader.

2.4. Analysis and Quality Assurance

The Team Leader was responsible for the analysis of data and report writing in English. Quality assurance of the draft evaluation report was provided by the CMC Director. Analysis combined all data sources as needed to answer the evaluation questions and assess progress according to the project indicators.

For the survey implementation, several precautions were taken to guarantee the quality of data. Firstly, questionnaires were translated into Sango, and a test was conducted to ensure that all enumerators used the same wording and language. Secondly, in the field, a supervisor systematically verified and provided feedback on completed questionnaires. Lastly, data collection was done in two phases (first in Bangui and then in Bossangoa), so that weaknesses identified in the first phase could be corrected later on.

Qualitative data was organized in Excel according to the evaluation question, as well as the informant's name, location, category and sex. For each evaluation question, analysis involved reviewing all the answers provided by the informants and triangulating findings across different categories of respondents. When relevant, qualitative data was also triangulated with the survey responses. Special interest was given to divergent accounts and results across different cities or stakeholder groups.

In the analysis, the evaluation team is distinguishing between findings, conclusions and recommendations:

- Findings: A summary of what Key Informants said in response to interview/FGD/survey questions.
- Conclusions: The evaluation team's answer to the evaluation questions, based on the data collected and the sectorial knowledge from similar and other contexts.
- Recommendations: Modifications that Search and/or USAID could introduce in order to increase relevance, effectiveness, impact and sustainability of similar interventions in CAR.

2.5. Limitations

There were several limitations that affected the evaluators' access to data for this study:

1. Due to budget limitations, it was not possible for the evaluation Team Leader to come to CAR and conduct interviews and focus group discussions in person. Therefore, most of the information analyzed by the Team Leader was secondary in nature, as she was not personally present during data collection. This limited the depth of her understanding of the findings, as well as her ability to assure the quality of data collection. Nevertheless, the Team Leader was able to interview Search staff and the AFPC Director and Deputy Director via Skype. She also debriefed with the National Expert who supervised data collection at the local level.
2. Due to security concerns, it was not possible for the evaluation team to collect data in Bangassou in person. Telephone interviews were attempted but in the end not possible due to connection problems. Therefore, Search staff and documents are the only source of information available to the evaluators on results achieved in this city. This limitation

affected the scope of data available to the evaluators. It is possible, for example, that interviews with participants in Bangassou would have yielded interesting data on the project impact (or lack thereof) and may have affected the evaluation conclusions. However, this information could not be collected and the evaluation had to be based on data from the available primary and secondary sources. In order to address this challenge, in interviews with Search staff, the evaluators paid special attention to discussing the relevant criteria as they apply to project implementation in Bangassou.

3. The relatively short time (15 months) that passed between the baseline study and the final survey represents a limitation – not for the evaluators’ access to data – but for the analysis of the project’s full impact. While Search had similar activities in the three target cities even before the project “Zo Kwè Zo” started, the baseline data was collected in April-May 2016, and the impact of activities implemented in the second half of 2016 and in 2017 may take a longer time to show. Nevertheless, a final project survey was conducted within the scope of this evaluation, and this data is used for the analysis of questions revolving around impact and effectiveness.

3. Findings

This section outlines key findings of the evaluation. It is structured around the evaluation criteria and follows the evaluation questions as agreed in the matrix, which was designed during the Inception Phase (Annex 2). The analysis also draws on the project indicators which are integrated under different evaluation questions in the matrix and presented in a summary table (Annex 6).

3.1. Relevance

3.1.1. Project's Relevance to the Local Context¹⁵

The project's intervention was based on a thorough analysis of the context and of the conflict outlined in the project proposal and baseline study. The project proposal designed in 2014 explains the cycle of coups and rebellions over the previous half-century which were “fueled by autocratic and non-inclusive governance systems with a total lack of accountability to citizens”¹⁶. The proposal noted a “change of conflict dynamics in late 2012, when long-active groups of rebels, dissatisfied with broken promises by the government to integrate them into the power structure coalesced to form the Seleka alliance”¹⁷. The proposal identifies that “they were motivated by long-term grievances rooted in their exclusion from power and the relative underdevelopment of their northeastern region”.

The proposal explains that it is only from 2013 that “what had primarily been a power and political conflict took on religious identity dimensions”¹⁸. It adds that “though the Seleka had not initially justified their quest for power through a religious lens, increasingly both sides sought to mobilize support through adversarial religious identities”¹⁹. It reports that over the previous 18 months, “a clear division has arisen between Christians and Muslims, with most towns segregated or even totally emptied of their religious minorities”²⁰.

AFPC members reported that Search conducted a thorough analysis of the context and **did not focus on the assumption that religion is the source of the conflict**. As AFPC explained, “*the project aimed to show that this conflict did not ignite due to religious questions. Through open discussion with different groups, the project tried to find the true causes and examine the role of armed groups, the government and other stakeholders*” (Bangui, KII, AFPC, 10 October 2017).

Another way in which respondents found that the project was responding to the local context was by **helping to overcome the separation** between different groups. The project activities created opportunities for the different groups within communities to interact through public events centered around arts and sports. For example, the film presented at mobile cinema addressed the conflict dynamic in the context of CAR, and the screening gave an opportunity

¹⁵ This section responds to the following evaluation questions: *L'intervention dans le cadre de ce projet a-t-elle été fondée sur une analyse valide du contexte et de la situation du conflit ? Compte tenu de l'analyse du conflit, l'intervention traite-t-elle les bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ? Est-elle axée sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ?* As they all relate to the relevance of the project to the local context, the evaluators decided to address the questions in a single section, rather than separating them into smaller sections.

¹⁶ Project proposal, p. 3.

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibidem*, p. 4.

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ *Ibid.*

for different members of the local community to talk about their trauma and their difficulty overcoming the conflict.

After an individual presentation of different groups, the movie was presented to a mixed group of community members in a secure environment (this was possible only in Bangassou and Bangui). Some participants reported that this was their first interaction with people belonging to another group since the crisis started and this had a strong personal impact on them. In line with the project's theory of change, it is precisely the *joint* exchange of experience and learning that helps participants to "*become less mistrustful, [...] understand the "Other" better and [become] more resilient to violent mobilization*". Nevertheless, even the mobile cinema screenings that included only members of one group were relevant as they contributed to a positive impact. One participant of such a screening in Bossangoa reported that "after the awareness raising and different peace messages, I changed my way of understanding this conflict. For example, I had a drink with a Muslim four months ago when I was in Paoua while a short time ago I believed all Muslims are our enemies" (Bossangoa, KII, male mobile cinema participant, 28 October 2017).

In addition, the proposal identified the relevant stakeholders, including community leaders, media, civil society, and the humanitarian community. It specifically identifies **young people as "a deliberate target, as the primary perpetrators of violence in CAR, particularly within the anti-Balaka movement"**²¹. Informants interviewed during this evaluation recognized the role of youth as instigators of violence (especially youth from rural areas), as well as important actors in conflict mediation. A Search staff member explained the project logic in the following way: "*We consciously chose to focus on youth because they are among the principal actors [in this conflict] and they are often manipulated by the political and military leaders. If youth develop positive attitudes, they can become a change factor. We worked with youngsters who were part of the armed groups as well as those supportive of peace. These youngsters have passed on the message to other young people in the armed groups and their communities, who changed their approach to violence*" (Bangui, KII, Male, Search Staff, 9 September 2017).

The proposal also highlighted the "**important role women play** in shaping cultural values in children and youth, giving them a huge stake in promoting positive intercultural contact"²². This was confirmed by several respondents who explained that women are respected and listened to in Central African society. Search's selection of AFPC as implementing partner was therefore relevant to the context analysis.

A **baseline study** was conducted in 2016 thus providing an updated set of data, which were available to guide project implementation and enable the targeting of activities. This study identified a number of social issues that the project then followed up on through activities (i.e. vandalism, DDR). However, findings were only disaggregated by city and not by sex, so we do not know if women had a different perception of the "Other" from men, or whether the feelings of security (and reasons for concern) differed between the sexes. Disaggregation of data could have influenced the project's focus.

3.1.2. Adaptation to Change

The project had an established system for assessing context during implementation and adapting to new circumstances as necessary. As one AFPC staff member explained, "*throughout the project, every six months, we had a strategic review with Search and key*

²¹ *Ibidem*, p. 6.

²² *Ibid.*

partners. We discussed new developments in the conflict and how we could respond. For example, *Vox Pop* shows presented people's opinions on a specific question that we identified, and story lines for other shows were directed towards a certain dynamic or issue" (Bangui, KII, AFCP, 10 October 2017). In specific cases when violence erupted, for example in Bangassou, the project adjusted its radio messages to ask people to remain calm and not react violently. The radio shows continued to be broadcast even when other activities could not be organized in Bangassou due to the security risks.

In Bangassou, young Christians and Muslims did not have much opportunity to interact, and the choice of activities was adapted to respond accordingly: members of the two groups were provided the opportunity to play football together, aiming to create an environment for them to interact in solidarity. As one football match participant explained to a young leader, "*Football unites people, this was the first time I said 'hello' to a Muslim person since the events of 2014*" (Bangui, FGD, mixed group of awareness raising participants, 18 November 2017).

In Bossangoa, where only Christian inhabitants remained after the conflict, Search reported that they worked with young people to promote non-violent attitudes and attitudes favorable to accepting the return of Muslims.

3.1.3. Key Stakeholders' Perception of the Project's Relevance

All stakeholders found the project to be relevant to the participants' needs and interests and adjusted to the context in CAR. Young leaders and CSOs confirmed that the training and coaching they received was relevant for their activities, and they appreciated the opportunity to implement concrete initiatives after the training. They had recommendations for more effective delivery of local activities and coaching, for example, but they did not question their relevance.

Different categories of respondents also expressed their support for the radio programs, mobile cinema and public awareness raising events (the so-called solidarity events, including game shows, public campaigns and educational talks). These activities were deemed as relevant because they provided an opportunity for sharing of personal experience and learning about tolerance, non-violence and reconciliation. Although the project relevance was not questioned, many respondents commented on its limited geographic coverage and wished that it could be expanded into rural areas because most of the time the armed youth from rural areas come into cities and provoke violence.

3.1.4. Targeting of Participants²³

While respondents did propose some additional categories of participants that could be involved in the future, they also confirmed that those targeted through this particular project were in fact reached during implementation. The project targeted the general population of the three cities (through media activities and public awareness raising / solidarity events), with particular focus on young leaders and civil society organizations. The latter groups were not only participants, but also partners in the design and implementation of project activities. Nevertheless, the evaluators observed that civil society organizations were substantively engaged only in Bangui²⁴.

²³ This section responds to the following evaluation questions, both related to its target participants: *Les groupes cibles / bénéficiaires visés par le projet sont-ils les bénéficiaires réels du projet? Les personnes ciblées dans le projet ont-elles réellement un rôle significatif dans le conflit dans les zones ciblées ?*

²⁴ SFCG reported that it had other projects focusing on civil society development in Bossangoa and Bangassou and it did not want activities to overlap. Nevertheless, this is a deviation from the "Zo Kwè Zo" project design.

Respondents also agreed that these participants – and particularly young leaders who had just left an armed group – play a relevant role in the conflict. As one participant explained, “*the project showed interest in young people who are key actors in this crisis through activities such as theatre, football matches, etc. This reinforced the previous results achieved by the Peace and Mediation Committees*” (Bangui, KII, female theatre participant, 10 October 2017).

At the same time, many respondents noted that religious leaders should have been more involved in the implementation of the project, pointing out that they have a significant role in the promotion of peace and reconciliation. A pastor from Bossangoa explained how he sees the role of religious leaders: “*my role is to go to the armed group members to bring them to their consciousness, to get them to abandon violence and to ask for forgiveness*” (Bossangoa, KII, male religious leader, 7 October 2017). However, Search staff noted that working with the key religious leaders was very challenging because they were highly solicited by other actors and they were permanently travelling. Search staff reported that they found it very difficult to plan and implement key activities in collaboration with the religious leaders.

The latest Search and CDA guide on *Monitoring and Evaluation of Inter-religious Peacebuilding* underlines that “inter-religious action programs in conflict contexts should have an ongoing process for seeking and analyzing feedback about their effects on conflict dynamics. This should be built into their monitoring systems – as conflict sensitivity is most effective as a continuous process of seeking and acting on information gathered from project participants (religious leaders and groups), local observers, government officials, and other stakeholders”²⁵. In the case of this particular project, religious leaders were not consistently participating in M&E, awareness raising or capacity building activities.

Coordination with similar interventions was achieved through the development of the action plan with Bangui-based local CSOs. Respondents did not report any additional meetings (outside of this process in Bangui) that would have involved coordination with other donors or international CSOs.

²⁵ Woodrow, Peter, Nick Oatley, and Michelle Garred. “Faith Matters: A Guide for the Design, Monitoring & Evaluation of Inter-Religious Peacebuilding.” CDA Collaborative Learning Projects and Alliance for Peacebuilding, September 2017, p. 28, <http://cdacollaborative.org/wordpress/wp-content/uploads/2017/10/Faith-Matters-A-guide.pdf>.

3.2. Effectiveness

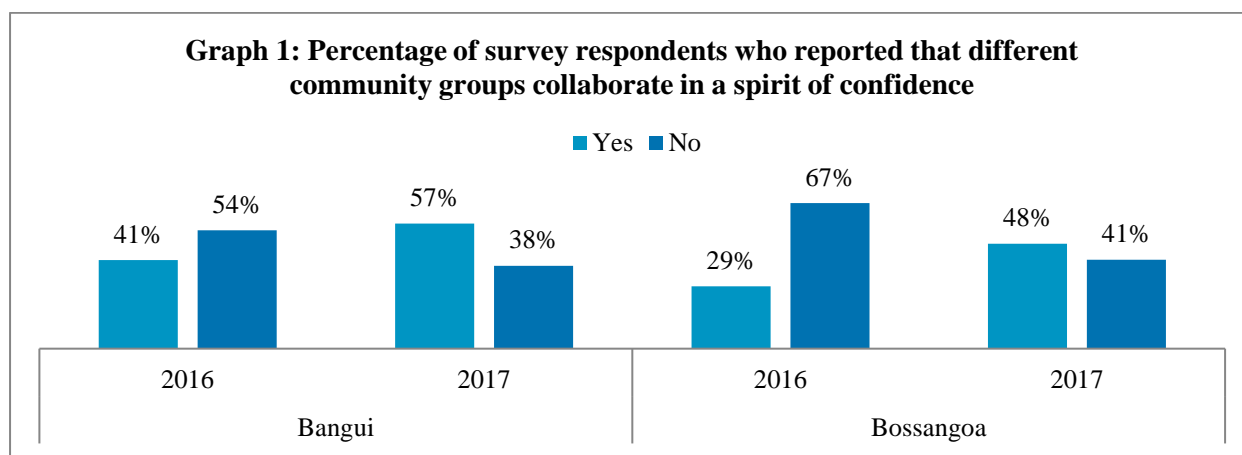
This section examines the extent of achievement of the four project objectives, factors that influenced implementation, collaboration with AFPC, the ways in which this project addressed inequality issues and its follow up on recommendations provided by the “Better Together” final project evaluation.

3.2.1. Extent of Achievement of Project Objectives

Specific Objective 1: Increase the participation of young women and men from diverse identity groups in peacebuilding processes in Bangui, Bossangoa and Bangassou²⁶

Under this objective, the project had two expected results, namely (1) that the youth that benefitted from project support would have strengthened skills, motivation and trust for working together on peace promotion in their communities, and (2) that these young people would engage the general population in activities promoting non-violence and tolerance.

Through the survey, the evaluators asked respondents whether they believe “different community groups collaborate in a spirit of trust”. As shown in Graph 1²⁷, the percentage of respondents who expressed this positive belief was 41% in the baseline in Bangui and 57% in the final study in that city. In Bossangoa, the baseline value was 29% and the final value was 48%²⁸. In both cases, this surpasses the project indicator target of 40%.



Stakeholders who were interviewed or participated in focus groups suggested the project contributed to this change thanks to two characteristics: (1) the type of activities organized by the project which aimed to reach the broader community rather than only training participants, and (2) the engagement of young people whose skills were strengthened by the project.

²⁶ The evaluation questions relevant for this objective are:

- *Les jeunes identifiés sont-ils opérationnels pour travailler ensemble à la promotion de la paix dans leurs communautés ?*
- *Est-ce que les capacités des jeunes pour résoudre les conflits, faire des analyses, s’engager dans la médiation pacifique des conflits et communiquer efficacement avec leurs pairs sur la promotion de la paix ont été renforcées ?*
- *Est-ce que les jeunes ont été suffisamment coachés pour jouer un rôle de médiateurs communautaires ?*
- *Les formations organisées par SFCG sont-elles de bonne qualité et répondent-elles aux contextes actuels ?*
- *Le projet a-t-il facilité et encouragé la participation des citoyens à la promotion de la non-violence et de la tolérance ?*

²⁷ Final survey: 346 respondents in Bangui (0 refused to answer) and 82 in Bossangoa (including 1 refusal).

²⁸ While this would suggest a positive effect from the programme, it should be noted that the differences between the samples are not tested for significance. Results are therefore merely indicative.

In terms of the **type of activity** promoted by the project, stakeholders believe that educative talks, public awareness raising events, football games, theatre and mobile cinema represent effective ways to educate and advise people about non-violent conflict resolution. At the same time, some informants expressed concern that *“unfortunately, we did not reach a large number of people”* (FGD with a mixed group of participants of awareness raising activities, 18 November 2017, Bangui). In the smaller city of Bossangoa, even though some activities were not organized by the project team due to a mix of security problems and funding delays (i.e. educative talks and public game shows), those that did take place were visible and appreciated by the local communities. A local religious leader explained: *“In most of my discussions with young people, whether they take place in the church or on the street, most of them express a desire for peace and they are ready to commit themselves to peacebuilding. This is a recently developed attitude among young people; it dates back maybe two years. We can thank several actors for this and Search is the main actor at the origin of this positive change”* (Bossangoa, KII, male religious leader, 26 October 2017).

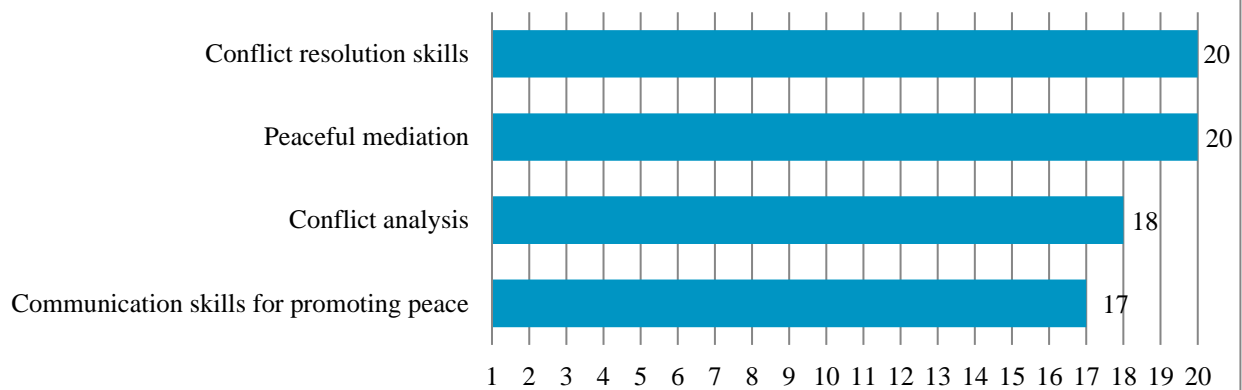
One stakeholder explained that participatory theatre plays are a strong tool for sharing messages and reaching different community stakeholders at a personal level. She believes that: *“This is a good approach because some actors in this crisis are no longer susceptible to accept verbal advice. Through a [theatre] scene, we can reach them better”* (Bangui, KII, female theatre participant, 10 October 2017). Another participant observed that the advantage of these activities (a football match, in his case) is that they act as icebreakers, allowing people from different backgrounds to come together (Bangui, KII, male football player, 13 October 2017). Several other stakeholders wished that this approach could also be applied in the provinces, outside of the urban centers.

Participants in Bangui and Bossangoa, as well as Search staff who worked on project implementation in Bangassou, confirmed that **young people’s skills have been strengthened** as a result of the trainings²⁹ and coaching³⁰ provided through this project. According to the short survey of young leaders, 80% said that the quality of the training was “very good” and 20% described it as “good”. As shown in Graph 2, all of the surveyed training participants reported that their skills for peaceful conflict mediation and conflict resolution were strengthened. Most of the young leaders also reported that their communication skills for promoting the peace and conflict analysis were enhanced thanks to the training (18 and 17 respondents out of 20 respectively).

²⁹ According to the project document, trainings were designed for the selected young women and men and focused on conflict transformation and Common Ground advocacy (a technique based on identifying mutual interests and concerns to communicate and shift attitudes among key leaders). The aim of these trainings was to equip participants with knowledge and tools to analyze and mediate conflict peacefully and effectively communicate with their peers on promoting peace.

³⁰ According to the project document, continuous coaching aimed to teach the young people to “use their skills to have a positive influence among their peers within the same religious group”. Project staff worked with young people to conduct restitution sessions among their peers, and organized reflection sessions for youth to analyze the situation in their communities and the role they can play to promote non-violence and acceptance of the ‘Other’. The coaching was also designed as a way for SFCG to continuously connect these young people to ongoing peace building initiatives [...] and prepare [them] for larger-scale joint activities between Christians and Muslims.

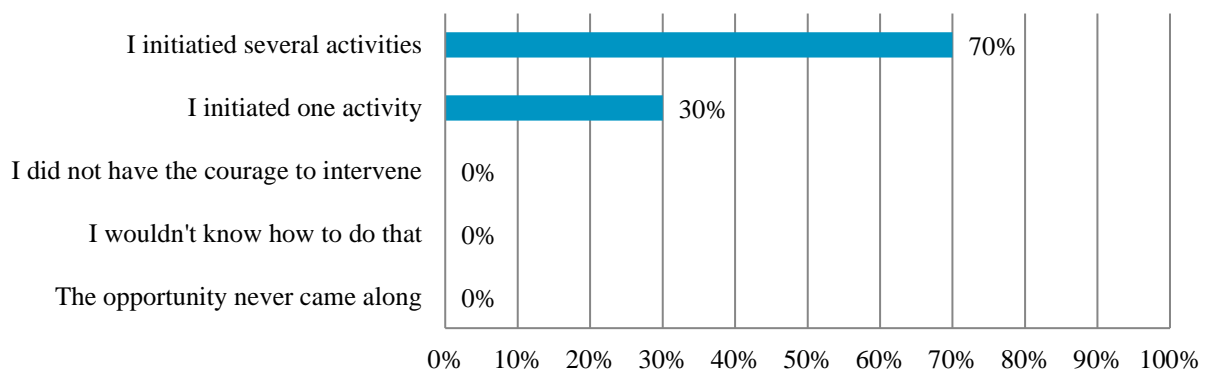
Graph 2: New skills developed through training which were identified by the young leaders



The young leaders' feedback on the coaching provided by the project was less positive. In the short survey, 65% said that they were "not satisfied" with the quality of the coaching, 20% were "somewhat satisfied" and only 15% were "very satisfied". One satisfied young leader pointed out that *"the coaching responded to the context because they showed us how to resolve conflicts and raise awareness, which helped us to determine the causes of some intercommunity conflicts"* (Bangui, FGD, male young leader). However, some of the interviewed young leaders said that they did not receive coaching, while others wished it was more intensive and covered conflict resolution exercises in the provinces as much as in the cities. A Search staff member explained that some youth chose not to participate in some of the coaching sessions. In discussing the content of the coaching that was provided, Search staff added that: *"They did not learn mediation techniques but they learned to identify the causes of conflict and the shared interests that can lead people to a compromise (in line with the conflict transformation approach)"* (Bangui, KII, Search staff, male, 8 September 2017).

Since the training, almost all of the surveyed young leaders (90%) reported that they played the role of **mediator** in their family, school or community. In addition, since the training, 70% of surveyed young leaders **initiated** more than one peacebuilding activity in their family, school or community, while the remaining 30% initiated one such activity (see Graph 3).

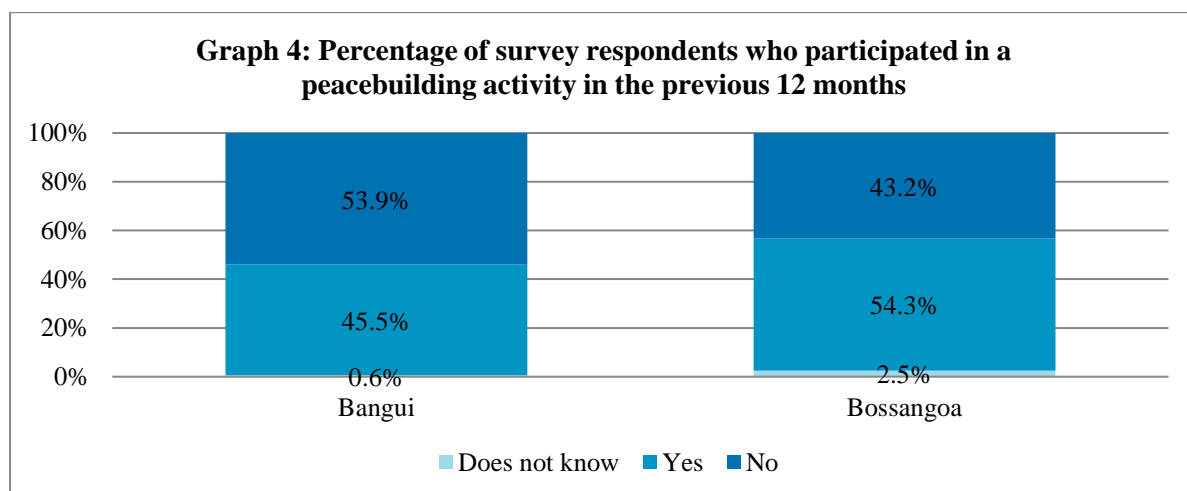
Graph 3: Initiation of peacebuilding activities by the trained young leaders in their families, schools and communities



At the same time, project records indicate that only 16% of training participants³¹ scored 80% or more on the post-training test (having obtained at least 16 out of the maximum 20 points). The average score on the post-training test was 62%. Nevertheless, when comparing with the baseline scores obtained in the pre-training test, a large improvement can be observed. Training participants made an average improvement of 38% in their post-training test results, comparing to the pre-training test score. All of the surveyed young leaders reported that they felt “very confident” (75%) or “confident” (25%) regarding their skills and abilities to work on promoting the peace with members of the “Other” group.

As part of the capacity building process, young leaders developed an Action Plan outlining the necessary activities in their communities. In Bangui, young leaders expressed satisfaction with having had this opportunity to work on concrete activities. In an FGD, a young leader explained that *“we developed an Action Plan during the training, including activities for strengthening the capacities of young people for conflict resolution, deadlines and details for how this will be implemented. We then organized several activities, for example public awareness raising, public cleaning and participation in radio shows identified by the project”* (Bangui, FGD, male young leader). Other participants in the same FGD added that they organized a football match at their initiative between young Christians and Muslims in the 3rd arrondissement on the Yakité field, continuous exchange with young people in their neighborhood regarding the rejection of violence between communities, and a theatre play on peace. In Bossangoa, however, a young leader reported that *“we developed an Action Plan towards the end of the project but we did not implement it – it was too late”* (Bossangoa, FGD, male young leader).

While the evaluation cannot attribute it with certainty to the project, it is highly plausible that the project contributed to the **high levels of participation of the general population in peacebuilding initiatives**, shown by the survey data. In both Bangui and Bossangoa, close to half of the final survey respondents reported having participated in at least one peacebuilding activity over the previous 12 months (see Graph 4³²). These respondents also almost unanimously³³ said that they spoke about this activity with their friends and family afterwards. In addition, 60% of respondents in Bangui and 80% in Bossangoa³⁴ reported that they played the role of a mediator in a conflict situation.



³¹ 13 out of the total number of 79 training participants.

³² Total number of respondents in the final survey: 346 in Bangui, 82 in Bossangoa, with 0 refusals to answer.

³³ 96% of survey respondents in Bangui (150 respondents, including 3 persons who responded that they do not know the answer) and 93% in Bossangoa (41 respondents, 0 “I do not know”).

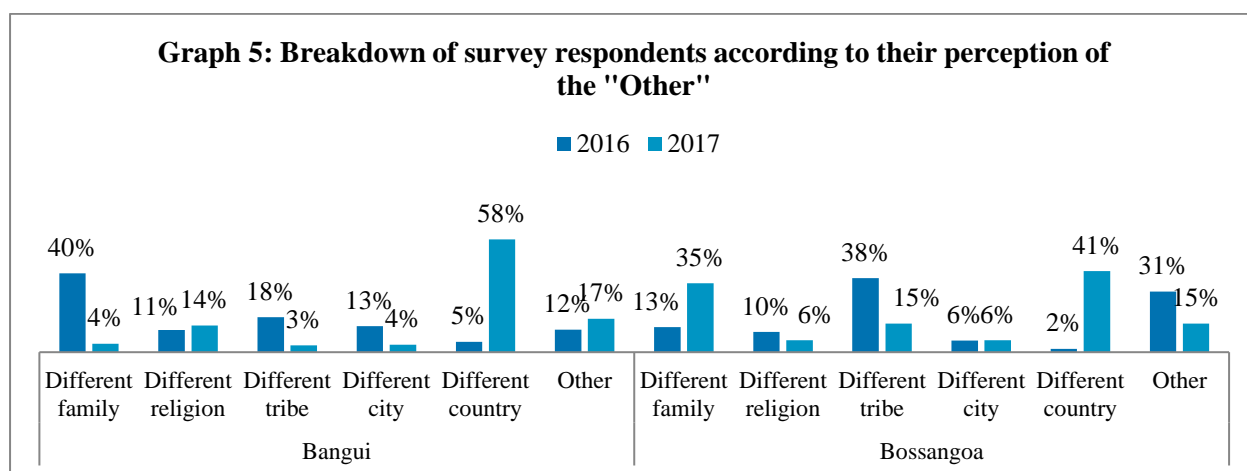
³⁴ 206 survey respondents in Bangui (including 5 who responded “I do not know”), 66 in Bossangoa (9 “I do not know”).

The project’s contribution to this result is difficult to establish with accuracy, as the project database of event participants is limited to several hundred people who were more directly involved in the organization and mobilization of participants. The individual activity reports state up to 5,000 participants for some public awareness raising events, so the project target of 4,440 has been largely exceeded.

Compared to the baseline study, the final survey data shows some shifts in perceptions of the “Other”, including people from a different family, religion, tribe, city or country (see Graph 5). Those who perceive the “Other” group as people of different religion represented 10-11% of the baseline sample in Bangui and Bossangoa. In the final survey, they represented 14% in Bangui and 6% in Bossangoa. The diverging trends in Bangui and Bossangoa can be explained by the altered community composition in Bossangoa where only Christians remain, whereas Bangui still has a mixed population where people are reminded on a daily basis (or generally more frequently than in a mono-religious environment) of the risks of renewed conflict with members of the other religious community.

In Bangui, in the baseline survey, people of a different family were identified as “Other” by 40% of respondents, while in the final survey only 4% of respondents defined the “Other” in this way. It is also interesting that in this city 5% of the baseline sample identified people from another country as the “Other”, while 58% of the final survey sample chose this answer. At the same time, a similar proportion of the baseline and final survey samples (68% and 69% respectively) agreed with the statement that “All Central Africans recognize themselves in a single identity”, thus not demonstrating any large shift between the two samples on this aspect. The difference in the perception of “Other” as people from another country might therefore be due to the use of different enumerators for the baseline and final studies.

In Bossangoa, in the baseline survey, people from another family were identified by only 13% of respondents, while in the final survey 35% of respondents defined the “Other” in this way. In the same city, 38% of baseline survey respondents said people from another tribe were the “Other”, while only 15% of the final survey sample saw this as a distinguishing characteristic. People from another country were identified as the “Other” by only 2% of the baseline survey sample, as opposed to 41% of the final survey sample. At the same time, 84% of the baseline sample and 65% of the final survey sample agreed with the statement that “All Central Africans recognize themselves in a single identity”.



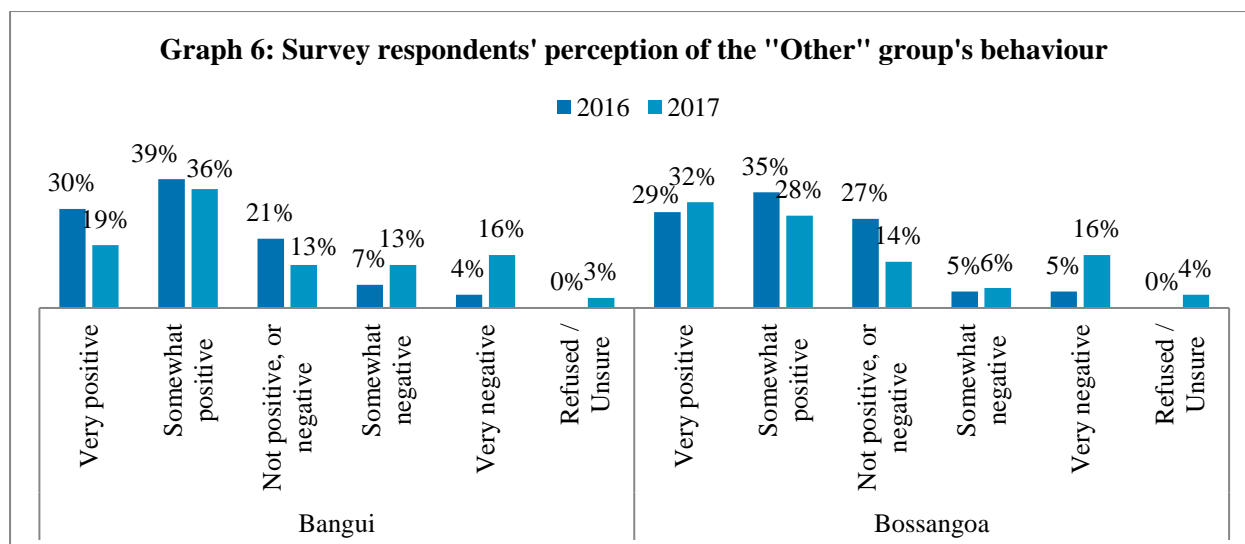
In spite of the efforts to promote non-violence and tolerance, the larger target community members’ perceptions of the “Other” group’s behavior have not consistently improved:

- In Bangui, the percentage of survey respondents who view the “Other” group’s behavior as “very positive” was 30% in the 2016 sample and 19% in the 2017 sample.

The percentage of those who perceive the “Other” group’s behavior as “somewhat positive” was 39% in the 2016 sample and 36% in the 2017 sample.

- On the other hand, in Bossangoa, the percentage of those who perceive the “Other” group’s behavior as “very positive” was 29% in the 2016 survey sample and 32% in the 2017 sample.

In both cities, the percentage of survey respondents who view the “Other” group’s behavior in a “very negative” light was 4-5% in the baseline survey sample and 16% in the 2017 sample (see Graph 6³⁵).



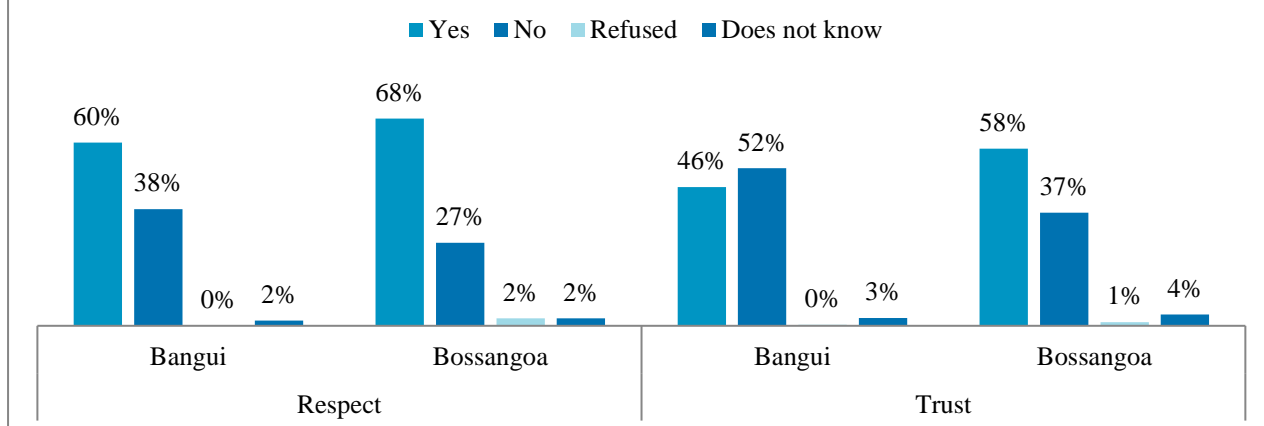
Young leaders, on the other hand, have expressed only “very positive” (45%) or “somewhat positive” (55%) views of the “Other” group’s behavior, according to the short survey of young leaders who participated in interviews and FGDs. Several young leaders explained that they feel they should set an example for their community. As one young leader from Bangui said: *“We cannot work alone because we are stronger together and we need to provide an example of peaceful cohabitation to members of our respective groups. I often work with Christian colleagues in order to promote peace and non-violence”* (Bangui, FGD, Muslim young leader). Capacity building provided to the young leaders by the project contributed to this difference between the young leaders and the community at large.

When survey respondents were asked about their personal perception of their own attitudes, they tended to believe that there is a positive evolution towards increased respect and trust (see Graph 7³⁶). In Bangui, 60% of respondents said that their respect of the “Other” group has increased over the last 24 months and 46% said their trust has increased over the same period. In Bossangoa, the levels are even higher: 68% of respondents reported increased respect and 58% expressed more trust towards the “Other” group.

³⁵ In the final survey: 346 respondents in Bangui (including 3 who refused to answer), 82 in Bossangoa (0 refusals).

³⁶ For both questions (on respect and trust) in the final survey: 346 respondents in Bangui (only 1 refused to answer the question about trust), 82 in Bossangoa (2 respondents refused to answer the question about respect, 1 refused to answer about trust).

Graph 7: Percentage of survey respondents who report increased levels of respect and trust towards the "Other" group in the last 24 months



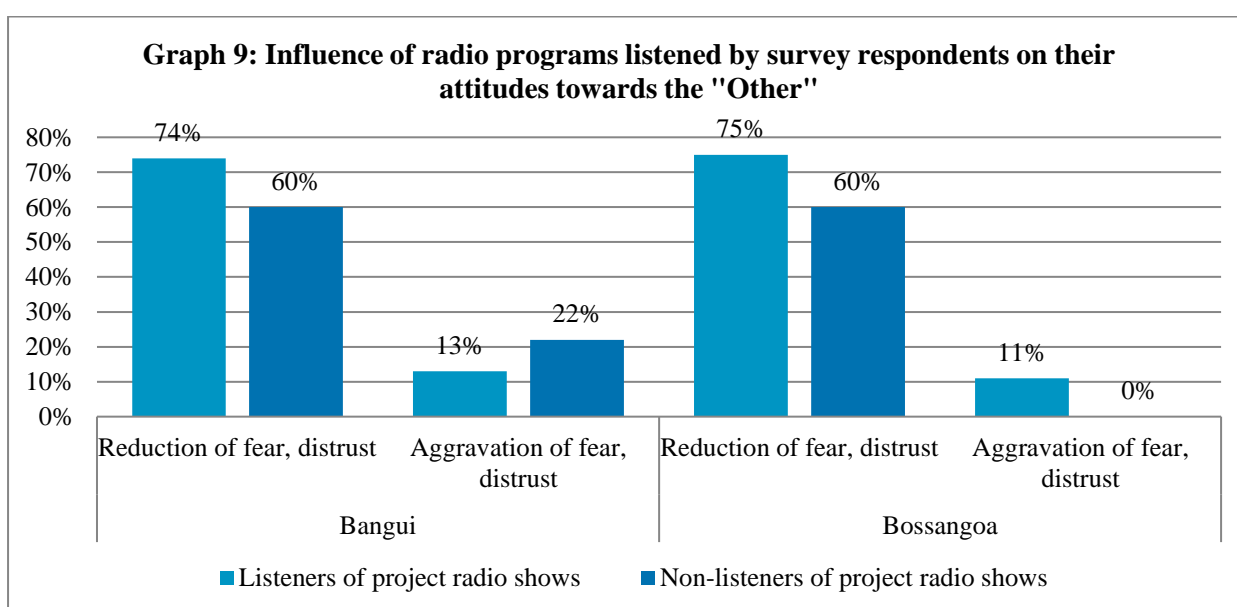
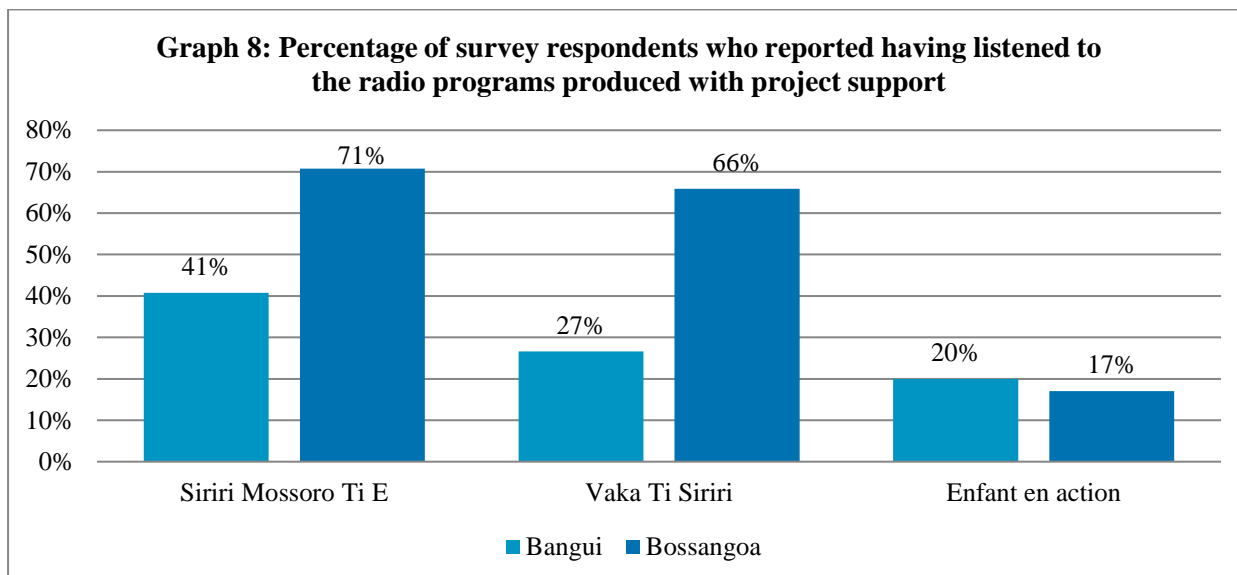
Specific Objective 2: Amplify positive representations of non-violent and collaborative voices in the media

Under this objective, the project’s expected result was that media programs will encourage their audience to engage constructively across dividing lines by addressing conflict issues through constructive dialogue. The project used two types of media – radio shows and films.

The project produced **three radio shows** entitled “Siriri Mossoro Ti E” (“Peace is our Wealth”), “Vaka Ti Siriri” (“Peace Zone”) and “Enfant en Action” (“Child in Action”). As shown in Graph 8³⁷, survey data indicates that these programs were listened to in both Bangui and to an even larger extent in Bossangoa. The lower listenership rate of the “Enfant en Action” show could be due to the fact that the evaluation methodology did not foresee a survey of the show’s target audience. A large portion of the listeners of the three shows produced within this project (74% in Bangui and 75% in Bossangoa) reported a reduction of fear and distrust towards members of the “Other” group as a result of the radio programs they listen to (referring not only the Search-produced shows but including them). This is a bit higher than among the non-listeners of Search-produced radio shows, 59.7% of whom in Bangui and 60% of whom in Bossangoa reported a similar influence (see comparison in Graph 9³⁸).

³⁷ 346 respondents in Bangui and 82 in Bossangoa (428 in total, out of which 130 said they did not listen to any of the three shows).

³⁸ In addition to responses compared in this graph, a similar percentage of respondents saw no particular influence of radio shows on their attitudes towards the “Other” (10% in Bangui and 4-6% in Bossangoa). Under 10% of respondents said that they did not know the answer and under 1% refused to answer this question.



In addition, the project also supported the **production and screening of films** which promoted the same messages of reconciliation, forgiveness, tolerance and non-violence. As the Director of AFPC explained, *“these short films were projected in the target communities in order to engage them [in peacebuilding]. Before showing the film, we had a series of awareness raising activities and we informed people that there will be a film about peacebuilding. It is important to encourage the sharing of personal experiences through the film and in the discussion that follows – by sharing our stories and what we witnessed, people from the other community will also open up and share their perception of events”* (Bangui, KII, AFPC representative, 10 October 2017).

Both the radio shows and films were produced by Central Africans about local stories told by local community members or actors. They were therefore well adjusted to the local context and able to transmit the messages of reconciliation, forgiveness, tolerance and non-violence. These messages were well understood by the target audiences, in the same way. All of the informants who participated in interviews and focus groups were able to clearly explain them to the evaluators in the same way.

Specific Objective 3: Enhance the capacity of non-state institutions to support a credible, peaceful, inclusive and transparent transition process in Bangui, Bossangoa and Bangassou

Under this objective, the project's expected result was to create an inclusive national dialogue network of non-state actors which is capable of acting in a coordinated manner. A second expected result was to ensure that this platform for dialogue becomes a credible interface in the transition process.

The project did not support the creation of a national network but rather promoted structured dialogue only among civil society organizations in Bangui. Some of the CSOs who participated have a national reach according to Search staff³⁹, but it cannot be said that the network established through the project was national in scope or that it addressed issues at this level. Nevertheless, all of the surveyed CSOs felt that the network is inclusive (in terms of representing all social layers).

In total, 20 CSOs participated in the work of the network, divided into four thematic groups: (1) security sector reform, (2) transitional justice, (3) elections, and (4) disarmament, demobilization and reintegration (DDR). Working group members included 12 men and 8 women. The project supported them to develop and implement an Action Plan outlining concrete activities in each thematic area. They also received training in mediation aiming to strengthen their capacities to “act in favor of a credible, peaceful, inclusive, and transparent transition process”⁴⁰. However, pre- and post-training test scores were not made available by Search.

In the short survey of CSOs, 6 out of 10 respondents reported that they participated in the development and implementation of the Action Plan. Only 4 out of 10 CSOs agreed that the CSO network is able to act as a credible interface supporting the transition process (falling short of the 70% target). In spite of these reservations, all of the CSOs agreed that the network facilitates dialogue regarding the so-called “hot spots” where a violent event had taken place (or risks to occur). They believe the CSO network should focus more on preventive measures in the future.

Delays in funding from Search were reported by the CSOs as a factor that limited the effectiveness of their activities under this objective. As one CSO representative explained, “*there was too much pressure to use up the funds after long delays in the arrival of funding – it is necessary to redefine the work plan to make the planning more realistic*” (Bangui, KII, CSO representative, 10 October 2017). Search staff also reported delays in the funding transfer due to its internal processes.

However, respondents did not believe that these challenges hampered the reputation of Search and its local partners in target communities. According to AFPC, “*there are some civil society organizations that have a bad reputation. Search and its local partners are not among them, they are well perceived, in spite of some management problems at the local level. They came within a specific framework, not as tourists or to steal resources*”.

Specific Objective 4: Strengthen the capacities of Search's partners to implement activities which bring conflict stakeholders closer together

Under this objective, the project's expected result was to improve the partners' organization and implementation capacity. According to the Annual Narrative Report, “this objective does

³⁹ A list of complete organization names was not available to the evaluators.

⁴⁰ Annual Report, 2016, p. 22.

not have associated activities. Rather, it is formulated in a way that the activities planned within the rest of objectives contribute directly to it". As the capacity building of the young leaders, CSOs and radios is described under Specific Objectives 1, 2 and 3 (respectively) above, this section will focus on the capacity building of the AFPC, the main implementing partner on this project.

AFPC staff and members were satisfied with the capacity development support they received from Search. This collaboration pre-dates the project and thus there is a level of open communication and dialogue between the partners. According to the AFPC Director, "*thanks to the capacities we acquired by working with Search, we have increased our visibility, credibility and project management skills. We are now capable of leading conflict resolution projects*". Other AFPC staff added that "*the journalists really appreciated the capacity development and found the topics relevant, as they learned how to transmit messages to the public*". In the short survey, 9 out of 10 respondents said they were "very satisfied" or "satisfied" with the new **knowledge** in the field of peacebuilding gained from this project (thus surpassing the indicator target of 70%).

In terms of new **capacities** in the field of peacebuilding, the AFPC members' opinions were more divided. In the short survey, 50% reported that they were "very satisfied" or "satisfied" with new capacities in this field gained through the project (thus falling short of the 70% target). They explained that "*the project gave us new capacities on the individual level, but our capacity to act as an organization remains limited, as we do not have sufficient resources. Maybe AFPC needs to look for funding other than going through the NGOs and in this field we need new capacities for project development and fundraising*" (comment provided in the short survey of AFPC members). AFPC hopes the capacity development will continue through new projects with Search.

Search reported that it "*engaged AFPC in all aspects related to media programming*⁴¹", "*AFPC co-leads certain activities such as youth coaching*", and "*they support us in the design, implementation and M&E*"⁴². Search and AFPC met on a regular basis to assess coordination challenges, but AFPC perceives its role in decision-making as limited because Search had the final word. Shortcomings in this field were also recognized by some of the Search staff. AFPC would prefer if Search did not change the activity plan without involving AFPC in decision-making and budget management.

Time for implementation was relatively short – AFPC staff describe it as "18 months in reality", so delays in payments had a significant effect. According to AFPC and other CSOs in Bangui, at times funding was delayed and at other moments there was a high pressure to deliver. AFPC interviewees and FGD participants would appreciate a more steady and predictable plan.

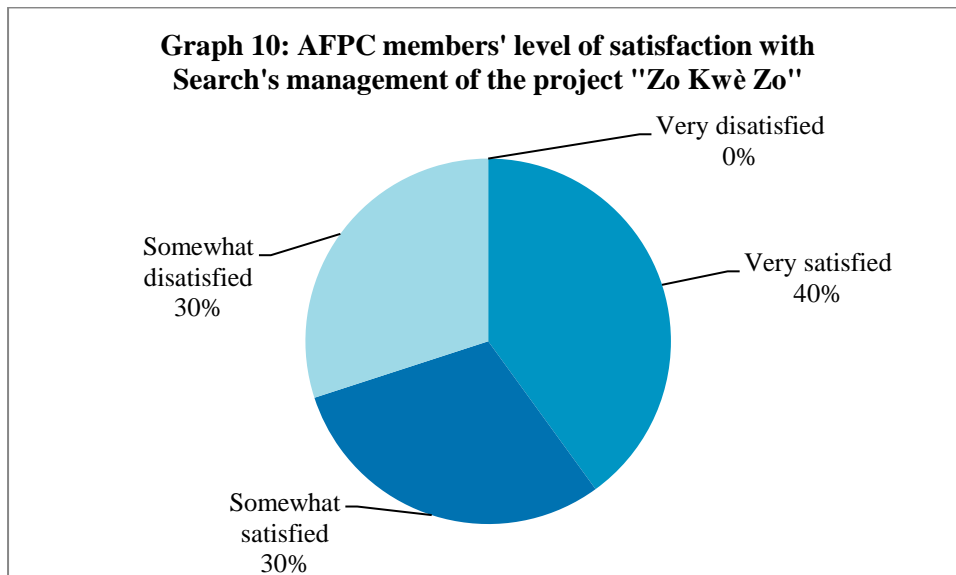
In the short survey, 10 AFPC members expressed somewhat mixed views on Search's management of this project: 40% of respondents said they were "very satisfied", while 30% were "somewhat satisfied" and 30% were "somewhat dissatisfied", as shown in Graph 10⁴³ (nevertheless reaching the 70% satisfaction target). When asked about the management aspects that should be improved, AFPC members identified "coordination", "management of payments" and "time management" as the key areas. Nevertheless, AFPC members unanimously declared that they would partner with Search on another project again.

⁴¹ Specifically the critical listening workshop, the field visits to produce Vox Pop [programs], the production of magazines and roundtables, and the mobile cinema production.

⁴² Annual Report, p. 27.

⁴³ A total of 10 respondents.

Graph 10: AFPC members' level of satisfaction with Search's management of the project "Zo Kwè Zo"



3.2.2. Factors that Influenced Project Implementation

This section outlines negative and positive factors that influenced project implementation identified by the respondents and evaluators. Search staff emphasized that the selection of AFPC and the choice of the young leaders played a positive role and contributed to the project results. According to one interviewee, *“these young people (young people as well as Search’s national staff) know the context in their communities better than we do and they are able to propose their concrete solutions for peacebuilding”*.

Search staff also explained that the choice of diverse activities which were based on the local context promoted participation. For example, radio programs were popular because they reflected people’s day-to-day realities and dilemmas. They reached many more people than Search as a single CSO ever could because radios outside the target cities asked to broadcast the project shows. Search also used local actors in the production of the shows when relevant.

The most frequently reported factor that influenced project implementation in a negative way, by limiting its impact, is the insecurity due to wide-spread weapons possession and violent incidents. As one religious leader explained, *“proliferation of weapons is the only thing that can block the improvement of relationships and behaviors”* (Bangui, KII, male religious leader, 7 October 2017). His counterpart in Bossangoa agreed and added that the lack of trust between the two communities was also an obstacle for the implementation of this project (Bossangoa, KII, male religious leader, 26 October 2017). A CSO representative reiterated this by adding that *“as long as people have weapons, continuous dialogue remains under a question mark”* (Bangui, FGD with CSOs).

In addition, the use of drugs were frequently mentioned as a hindering factor, as one respondent explained that *“drug use prevents the young people who were trained to apply what they have learned in terms of promoting non-violence”* (Bangui, FGD with AFPC staff, 14 October 2017). In the context of unemployment and poverty, respondents have explained that some young people have turned to drug use and need long-term follow up and economic support to improve their lives. As one Search staff member explained: *“It was difficult to work with youth coming from an environment of conflict and constantly tempted to return to it”* (Bangui, KII, Search staff).

Positive factors that played in the project’s favor include the broader efforts to promote DDR in the country, as well as actions taken by the interreligious platform to promote tolerance

and non-violence. These factors helped strengthen the project's impact as they contributed to the same types of long-term changes.

3.2.3. Collaboration with AFPC

Search staff saw significant value in working with AFPC on the implementation of this project, as their staff consists of media professionals with proven technical and training capacities. AFPC provided support not only for the organization of specific project activities and, to a lesser extent, management, but it also played a key role in promoting the engagement of women, together with men, in all aspects of the project (development of media material, participation in radio programs, M&E, etc.).

Moreover, AFPC representatives pointed out advantages in terms of access: *“by working with women's CSOs, the project was able to operate in 'hot' neighborhoods in Bangui where no one else could enter. Women were most frequently victims of this conflict and they should be part of finding the solution as well”* (Bangui, KII, Search staff member, 4 October 2017). During focus group discussion, Bangui-based CSOs confirmed that *“AFPC's role was to support the young leaders based on needs identified in their action plans as well as to lead advocacy activities within the DDR process”*.

None of the respondents expressed any concerns regarding the involvement or performance of AFPC in the implementation of this project.

3.2.4. Addressing Inequalities⁴⁴

When inquiring about the extent to which the project addressed inequalities, the evaluators examined attention paid to inclusion of different groups in project management and implementation, as well as any focus to gender or other inequalities in specific media programs or project events.

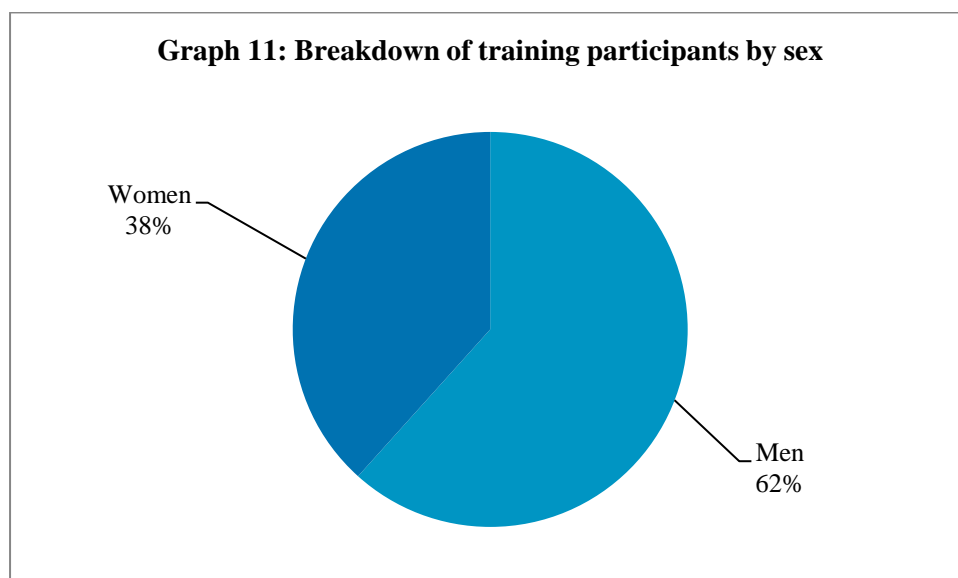
As discussed in the previous section, the decision to select AFPC as the project implementing partner strengthened its ability to engage women together with men in discussion of non-violence, tolerance, forgiveness and other key topics.

Nevertheless, in terms of training events for young leaders, there were more men than women who participated (see Graph 11). Gender equality was most closely achieved in Bangui where women represented 43% of training participants⁴⁵, followed by Bangassou (40%) and Bossangoa (30%).

⁴⁴ This section responds to the evaluation question: *Est-ce que l'inégalité entre hommes et femmes et autres inégalités en termes de religion, ethnie et autres ont été prises en compte dans le projet ?*

⁴⁵ Though the sex of 19 participants is not known.

Graph 11: Breakdown of training participants by sex



Some activities also tackled themes related to inequalities in their content or messaging. One theatre participant in Bangui reported that gender-based violence was addressed in a play. Another respondent who had participated in a public cleaning activity explained that *“issues related to inequalities are essential and must be included on the agenda, because it is the neglect of these questions that caused the conflict in our country”* (Bangui, KII, male, 14 October 2017). A third respondent who had attended a mobile cinema added that both women and men were equally involved as actors. At the same time, only a minority of respondents commented on this aspect and most did not observe a specific focus on inequalities.

However, a minority of respondents noticed that at football matches, while women and men participated equally in preparatory committees – they did not mingle during the match. One participant of a public awareness raising activity in Bossangoa also noted that Muslims were clearly absent (as they had left the city) and this person *“did not have the impression that members of minority ethnic groups were represented among the young who worked on this project”* (Bossangoa, KII, male participant in a public awareness raising event, 26 October 2017).

Search staff explained that they *“intentionally chose not emphasize religious aspects”*, but that they *“included actors of both religious groups in radio shows and participatory theatre, and recorded Vox Pop interviews in both communities in order to offer a balanced view”* (Bangui, KII, Search staff, male, 8 September 2017).

3.2.6. Follow up on Recommendations provided by the “Better Together” Final Project Evaluation

The evaluators were asked to follow up on the recommendations provided by the final evaluation of the project “Better Together” (available in Annex 7) which preceded “Zo Kwè Zo”, to examine to what extent they were implemented by Search. Overall, the evaluation found a lack of systematic follow up on the “Better Together” evaluation recommendations by Search staff because this was not built into the project formulation and monitoring processes. Other than the presentation of evaluation findings to Search staff, there was no subsequent effort to ensure these recommendations were implemented until the very end of the “Zo Kwè Zo” project when an internal monitoring mission drew attention to some of the shortcomings.

Some recommendations, such as to use CSOs and other local groups to identify participants, were followed to a certain extent. Primarily in Bangui, CSOs reported that they participated in project implementation, but this was not the case in Bossangoa and Bangassou. The project did not follow the recommendation that training on mediation should be provided to local authorities and religious leaders, as they are often called on to perform this role in their communities.

The project followed up on the topics recommended by the evaluators of the project “Better Together”, including tolerance, collaboration, peaceful coexistence and forgiveness. In cases of violence, as recommended by this evaluation, activities were continued remotely, namely via radio shows. However, closer coordination with implementing partners, which was also recommended, was not implemented on this new project. Exchanges between journalists working on social cohesion issues were not organized. Moreover, having a single project focal point per city left each community at risk of being unstaffed in case of an employee’s departure. Support from Bangui was always available and Bangui-based staff did travel to the other cities to provide coaching to young leaders, for example, but their presence could of course not be continuous.

Peace and Mediation Committees did not significantly benefit from the “Zo Kwè Zo” project, even though this was recommended because they had a strong background in awareness raising activities. Individual members of these Committees did participate in project activities but the Committees as local structures were not a target participant. Due to the project’s focus on specific segments of the population (rather than local authority structures), this project did not promote these Committees’ sustainability and official recognition, even though this was recommended.

Search did adopt an approach that promoted collaboration of Muslims and Christians, to the extent that they could be found in the same community. In local communities where one of the groups had left, the effects of the project were more limited as discussion was one-sided. Nevertheless, the project did focus on the so-called “hot” (most dangerous) areas and it did promote freedom of movement, as recommended.

Interviews conducted during this evaluation showed that some funding delays persisted, even though this issue was flagged already during the “Better Together” project evaluation. This was one of the key problems emphasized by different partners of the “Zo Kwè Zo” project.

AFPC reported that it did not participate in the presentation of recommendations of the evaluation of the project “Better Together”. While the continuation of some activities is possible (most notably through the young leaders’, AFPC’s and radio stations’ expressed commitment), a comprehensive exit strategy for the “Zo Kwè Zo” project was not produced by the project team.

3.3. Impact

3.3.1. Extent to which Intended Impact was achieved

The overall goal (intended impact) of this project was to “prevent intercommunity violence and support an inclusive peacebuilding process in CAR”.

In terms of **preventing intercommunity violence**, the majority of respondents believe that the project’s contributed to its intended impact in a limited way. AFPC emphasized that “*these types of interventions should touch at least 2/3 of the population whereas the project has not achieved this – the impact is limited to direct participants because the duration and budget were limited*” (Bangui, KII, AFPC Director, 10 October 2017). This position is also supported by the new violent incidents in Bangassou and Bangui, described in the paragraphs that follow.

In **Bangui**, the largest city (population est. 858,497 in 2016⁴⁶), intercommunity relationships had improved during the project implementation period, thanks to the intervention of Search and other donors. A variety of evaluation respondents reported increasingly positive relationships, feelings of security and increased trust in the city, as illustrated by the following statements:

“Today, there is a free circulation between neighborhoods in Bangui. This was rare before 2015. For example, Muslims from the 5th arrondissement who took refuge at the KM5 neighborhood are starting to return home. They are not exposed to violence as they were before” (Bangui, FGD, male young leader).

“These [project] activities helped improve relationships between Muslims and Christians. Now they all meet at the KM5 market place, in the center or anywhere else in the city without fear” (Bangui, KII, male game show participant, 10 September 2017).

“These actions started to improve relationships and created an environment of trust between Christians and Muslims. For example, now the taxi-moto drivers go anywhere in the city, regardless of their religion and we do not hear any more about the killings in the typically ‘hot’ areas of KM5, Boy-rabe, etc. This shows a real improvement in relationships between the two communities” (Bangui, KII, female theatre participant, 10 October 2017).

However, in November 2017, Bangui saw renewed violence when two assailants on a motorbike threw a grenade at a club at the KM5 neighborhood which is largely populated by Muslims. According to the media, the result was 4 dead and 21 wounded⁴⁷. This demonstrates the fragility of the situation even in areas where improvements in intercommunity relationships were perceived by the project participants and partners. The media report that, as revenge for this incident, Muslims are taking up knives against Christians who come to KM5 to shop. This in turn has provoked some Christians to attack Muslim taxi-motorists⁴⁸. The violence took place just over a month after the project ended and in a zone where project interventions were taking place throughout the implementation period. Nevertheless, CSOs explained that these individual incidents do not necessarily mean that the situation will destabilize completely: “*over the last two years, we witnessed relatively long calm periods compared to 2014 and 2015 – of course there are some violent incidents*

⁴⁶ *Recensement général de la population et de l'habitation*, quoted in the Baseline Report, 2016, p. 17.

⁴⁷ *Centrafrique : les tensions intercommunautaires ressurgissent après de nouvelles violences à Bangui*, 13 November 2017, <http://news.abangui.com/h/60512.html>.

⁴⁸ *Ibid.*

from time to time, but there is an improvement which is due to the actions of Search, the project “Zo Kwè Zo” and other actors and local authorities. If we assess their contribution in the period of 2016-2017, I believe the [Zo Kwè Zo] project is among the first” (Bangui, FGD, female CSO representative).

Bangassou (population est. 43,496 in 2016⁴⁹) proved to be the city most prone to violence during project implementation, with Search staff reporting an emergency end of activities in June 2017. Evaluation data could not be collected in this location for the same reason. Most recently, according to Human Rights Watch (HRW)⁵⁰, in May 2017, anti-Balaka fighters in Bangassou attacked the town’s Muslim neighborhood, Tokoyo. Survivors who fled to Bangui estimated that at least 12 civilians were killed, including the town’s imam. An estimated 2,000 people spent three days at the town’s Central Mosque seeking protection. On May 16, MINUSCA troops escorted the people from the mosque to the town’s Catholic parish, where about 1,500 people continue to receive protection. In June, residents reported to HRW that the anti-Balaka destroyed the Central Mosque.

AFPC commented that the violence is being provoked by young people from rural areas so they recommend that future activities have a broader reach. As the Director of the CSO explained, *“Search was already in Bangassou and mobilized the population [for peace], but people [who provoked violence] came from another prefecture. The situation is heating up currently. It should be noted that the origin of the conflict can vary from one city to another”* (Bangui, KII, AFPC Director, 10 October 2017).

In the third city, **Bossangoa** (population est. 50,209 in 2016⁵¹), participants reported some improvements in attitudes among the inhabitants. While Bossangoa did not appear in the latest reports on violent incidents, the situation remains fragile (as in most of the country). One respondent explained, *“The level of violence has lowered and the population is more aware of its consequences. But the situation is precarious because any small thing can change everything. For example, there was a rumor about an imminent attack by the Seleka in one of the communes and people immediately took out the weapons that they had hidden”* (Bossangoa, mixed FGD of participants of various awareness raising group activities, 29 October 2017). Nevertheless, respondents in Bossangoa generally reported an improvement of the situation and believe the project activities they witnessed had a positive impact on preventing intercommunity violence.

The project’s intended impact of **supporting an inclusive peacebuilding process** has also been partially realized. Through public awareness raising and activities with an outreach component (such as public game shows, theatre, etc.), a significant number of people had an opportunity to join the peacebuilding process. As discussed above, the project followed a participatory approach and engaged with Christians and Muslims, men and women, as much as possible within the same activity (rather than organizing separate ones).

According to Search staff, innovative aspects of this project include the joint activities it organized for members of different religions, in contrast to other organizations who focus on a single religious group (or gather people of different confessions in separate events). In Bangui, this was confirmed by many informants who had attended a “Zo Kwè Zo” awareness raising or solidarity event. Significant effort was invested in preparing these events to ensure not only the security of participants, but also to provide an open space for people to express

⁴⁹ *Ibid.*

⁵⁰ Human Rights Watch, *Central African Republic: Civilians Targeted as Violence Surges UN Peacekeeping Mission Faces Renewal, Needs Expansion*, 27 October 2017, <https://www.hrw.org/news/2017/10/27/central-african-republic-civilians-targeted-violence-surges>.

⁵¹ Baseline Report, *Ibidem*.

their emotions and discuss their personal experience. In Bossangoa, however, as Muslims had left the city, the project did not organize such joint events.

Working with young leaders who had left an armed group was innovative and enhanced the project's impact. By sharing their stories and explaining the reasons for why they first joined and then chose to abandon an armed group, these young people were able answer other young people's questions and discourage them from following the same path.

Radio shows are also produced by other CSOs working in CAR, but according to Search staff, their dissemination is mostly done ad hoc. In order to improve this approach, Search signed a contract for distribution of radio shows and broadcasted them continuously since the beginning of the project. This strategy helped to strengthen the project's impact.

However, as it will be shown under the specific questions below, Search's decisions to (a) focus on CSOs only in Bangui and (b) not work more closely with religious leaders and other influential actors, limited the project's contribution to the intended impact. Moreover, Search's own Monitoring Report specifies that the peacebuilding aspect of many project activities was not well communicated as the football players and clean-up activity facilitators were not well briefed by the project team on the messages to be shared through discussion. The same report notes that key moments at these events (i.e. half-time breaks during the football games) were not always used for discussion⁵², thus limiting impact.

Correlation of the Project's Contribution to Impact with its Theory of Change

The project was based on three theories of change which were well correlated with the project's contribution to the desired impact, but also point to some gaps or oversight in its approach.

According to the project's first theory of change: *"If strategic capacity and support are provided to civil society for participating in the transition process, then both the civil society and transition institutions will be better equipped to elaborate and implement sustainable peace strategies"*. This project provided capacity building to CSOs for participating in the transition process, but did not create any new institutional structures or long-term processes that would enable these organizations to implement sustainable peace strategies.

The project's second theory of change addressed the relationship between Christians and Muslims: *"If Christians and Muslims engage jointly and constructively in their community thanks to learning and joint action, then they will become less mistrustful, they will understand the "Other" better and they will be more resilient to violent mobilization"*. The project's contribution to its impact also resonates with this theory of change. Attention should be drawn to the fact that, according to this theory, Christians and Muslims should engage jointly – something that the project pursued only in communities where people of both faiths were still present. This theory was not fully realized in communities where only people of only one faith remained (such as Bossangoa), as the project did not organize joint events in this case.

The project's third theory of change is particularly relevant for its media-related work, but can also be applied to the public awareness activities: *If women and men are exposed to non-violent pathways and messages, which strengthen inclusive communities, then they will be better able to accept and coexist peacefully with persons belonging to other identity groups*. This theory is well correlated with the project's impact as listeners and participants reported

⁵² Search for Common Ground, Monitoring Report on the project "Zo Kwe Zo", April 2017, p. 17.

that they were “called to their conscience” by the messages and stories told by the project, and that they did not want to use violence any more but rather focus on forgiveness and reconciliation.

Public Awareness of Risks Violence Represents for Community Life

Most respondents believe that the project helped raise public awareness of risks violence represents for community life. The following participants explained what they observed:

“Yes, we can say that a good part of the population in Bangui is starting to return to its senses by realizing that violence is not good for the community. For example, Muslims themselves got organized to eliminate the gang chief called 50-50 who was killing Christians and sowing terror at PK5 – this means that people understood. One day in Fatima, I saw a group of people go down on a Muslim moto-taxi driver and then another group defended this young Muslim – this happened in 2016 and it shows that the population wants peaceful cohabitation” (Bangui, KII with a theater participant, 10 October 2017).

“Many people understood the lesson on conflicts, they realized the loss of goods, the illnesses and other damages resulting from violence and conflicts in general” (Bossangoa, FGD with participants of awareness raising activities, 28 October 2017)

“The proof is in the level of violence which decreased in all “quartiers” in Bangui. This result is also due to the actions of other CSOs and religious leaders” (Bangui, FGD with participants of awareness raising activities, 18 November 2017).

“There has been increased awareness [about the risks violence represents] compared to 2014-2015 and this project contributed to this change. For example, there is a group of anti-Balaka who renounced all forms of violence in their community and who are prepared to take any culprits to the gendarmerie” (Bossangoa, KII, male football player, 28 October 2017).

“I was touched by these activities. Young people realized the risks of violence. It is true that there are still some rebels who do not want to understand and who continue to partake in violence, but they are more and more isolated” (Bangui, KII, public game show participant, 10 September 2017).

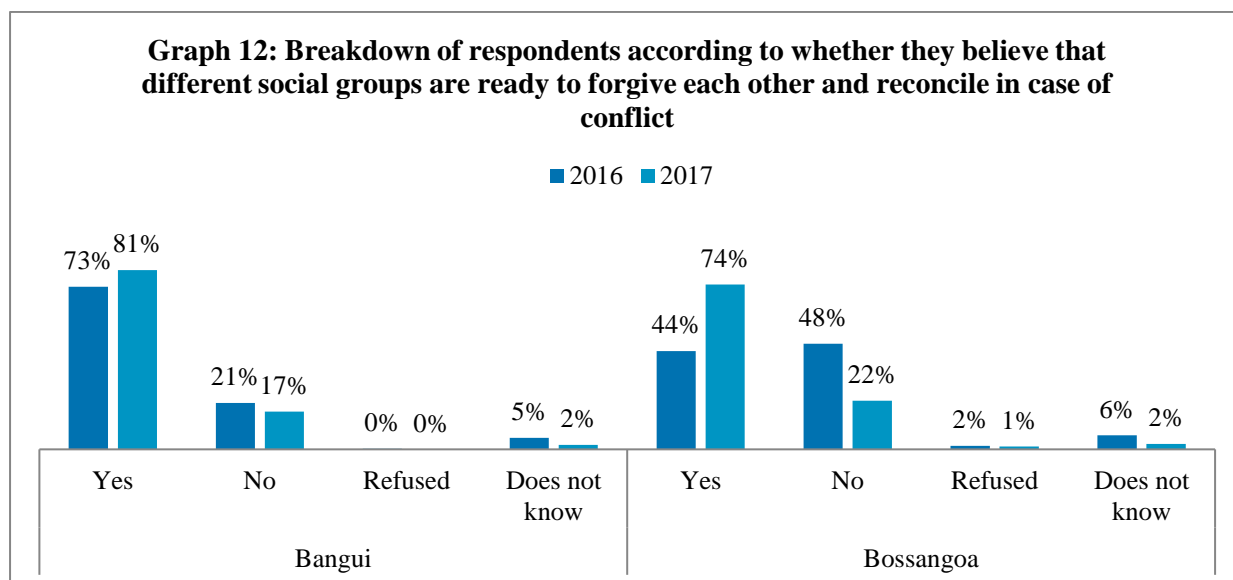
AFPC explained the key strategies they helped implement in order to raise awareness at a broader level: *“We gather the community leaders and set up a debate, trying to change their opinions. We go to local associations of women and youth and we organize discussions. We also organize roundtables which are then broadcast on the radio. In collaboration with Search, we were able to organize “synergy shows” when several radio stations broadcast the same information/messages at the same time, so that we touch large numbers of people”* (Bangui, KII, AFPC Director, 10 October 2017).

However, some participants also warned that this awareness raising needs to be continued and expanded, especially among the less educated and rural inhabitants. As one participant explained, *“the general public has not been informed – many people have a low level of education and don’t know what they should do when faced with a [violent] incident. If we want to raise public awareness, these efforts need to be amplified”* (Bangui, FGD with mobile cinema participants and radio listeners, 18 November 2017). A CSO representative confirmed that *“One part of the population, and not a small one, who is looking for an excuse to throw themselves into violence – these are young unemployed people and thieves”* (Bangui, FGD, CSO representative). Another CSO representative added that *“Search worked in five*

out of 16 prefectures which is insufficient” (Bangui, KII, CSO representative, 10 October 2017).

Reinforcement of Community Attitudes Favorable to Disarmament and Non-Violence

One of the survey questions examined whether respondents believe that social groups are ready to forgive each other and reconcile in case of conflict. In Bangui, in the 2016 survey sample, 73% of respondents agreed with this statement, followed by 81% of respondents in the 2017 survey sample. In Bossangoa, 44% of respondents of the baseline survey agreed, and 74% in the 2017 sample (see Graph 12⁵³).



On this question, the great majority of respondents in both cities confirmed that this project and similar interventions, including the inter-religious platform, police/gendarmerie and MINUSCA’s efforts, have led to greater interest and participation in disarmament. Several respondents said that stories where weapons fired accidentally or were found by children contributed to changing people’s minds about keeping weapons.

Several respondents noted that some people are still keeping their weapons simply because they are waiting to exchange them for money or to defend themselves in case of robbery. Others said that more people would disarm if they had employment or vocational training opportunities. As things stand currently, due to these insecurities, some people are choosing to keep their weapons until what they perceive as a more favorable situation develops. Assessing the achievement of the intended impact to “prevent intercommunity violence”, respondents identified the detention of weapons as a key obstacle.

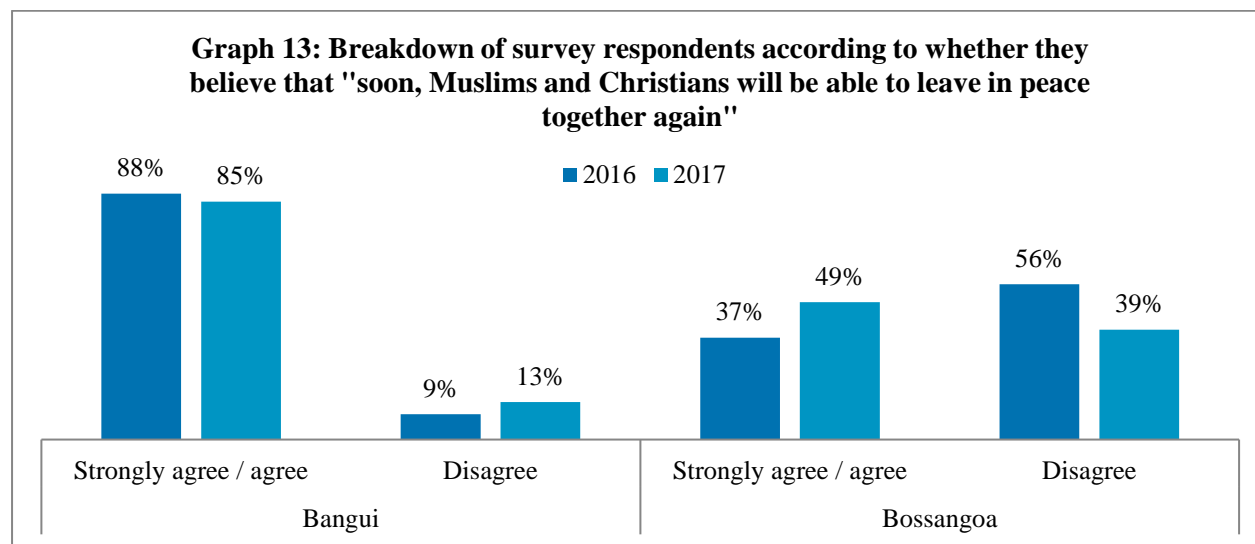
Re-establishing Trust between Communities and around Hot-Spots

Qualitative data shows mixed results on the questions related to re-establishment of trust between communities and around hot-spots. Many respondents said that they have learned to forgive (or are focusing on this), but trust was not often evoked. As one respondent in Bangui explained, “*educational talks are appropriate in our context because they make things more concrete and allow participants to express their bad sentiments. A girl told me after one such talk ‘Since the day my cousin Germain was assassinated by the anti-Balaka, I have felt a*

⁵³ In the final study, the total number of respondents was 346 in Bangui and 82 in Bossangoa (including 1 refusal to answer in Bossangoa). The number of respondents for this question in the baseline study is not known.

profound hatred. I just realized that I need to forgive and forget the past in order to live'.” (Bangui, mixed FGD of awareness raising activities, 18 October 2017).

According to the survey, when asked if they believed that “soon, Muslims and Christians would be able to live in peace together again”, respondents of the 2016 and 2017 samples in Bangui show more or less the same attitudes (see Graph 13). In Bossangoa, the results show more optimism as 49% of the respondents in the 2017 sample agreed with this statement, whereas this rate was 37% in the baseline sample.



*Participants' Acts Promoting Peace*⁵⁴

Different categories of respondents reported that the most direct contribution to the desired impact was achieved through the actions initiated by the direct project participants, particularly young leaders and CSOs, in order to prevent inter-religious violence and supporting an inclusive peacebuilding process.

As mentioned in the *Effectiveness* chapter, the young leaders reported that they are taking on the role of mediators in their families and communities. Overall, 70% of surveyed young leaders initiated more than one peacebuilding activity in their family, school or community, while the remaining 30% initiated one such activity. As a young leader from Bossangoa reported, “*we organized several activities such as a football match of our own initiative, an exchange with young people from our neighborhoods about the inter-community violence and living together (le vivre ensemble) and theatre about peace*” (Bossangoa, FGD, male young leader). However, another young leader in Bossangoa added that the action plan was developed towards the end of the project so not all activities could be implemented.

Participants’ feedback on the action plan developed by the CSOs in Bangui was overwhelmingly positive. As a CSO representative explained, “*We developed this action plan by ourselves with the guidance and technical support from our partner, Search. We discussed together what activities to adopt, how to implement them, when exactly and with which resources. The project even provided funding and we received it in installments. The action plan proposed activities to reinforce dialogue but also to promote non-violence and living together (le vivre ensemble)*” (Bangui, FGD with CSOs). AFPC members added that this

⁵⁴ The following sub-questions are addressed in this section: *Est-ce que les jeunes s’engagent dans la promotion de la paix et est-ce qu’ils engagent d’autres membres de leurs communautés ? Est-ce que le plan d’action de la société civile a permis aux OSC de mieux intervenir au sein de la communauté ?*

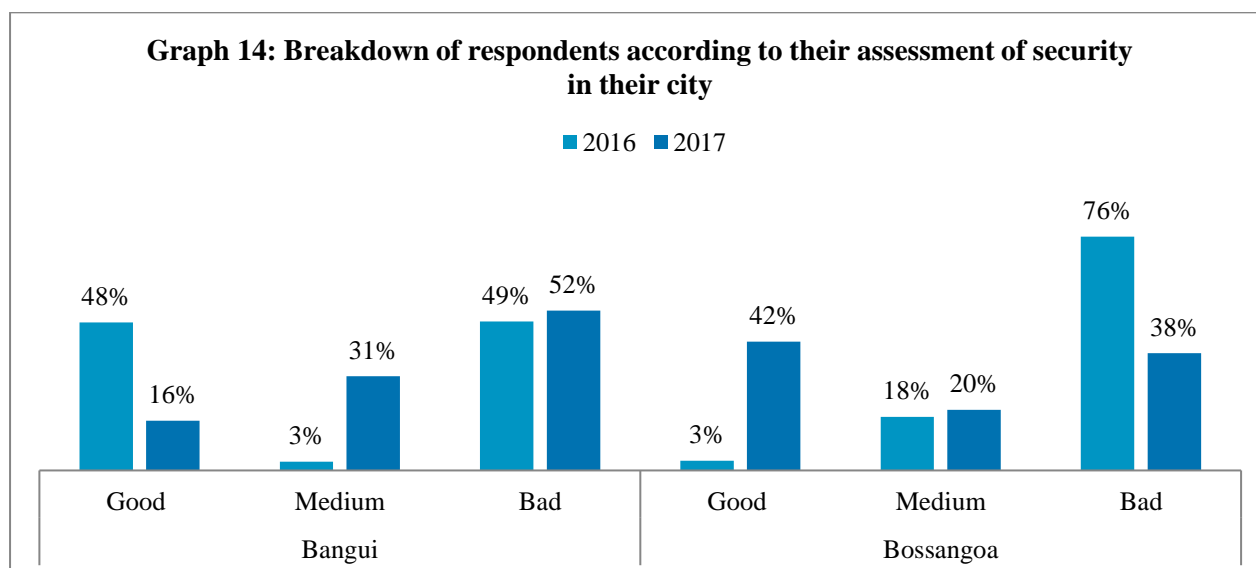
action plan enabled the CSOs in Bangui to minimize overlap in their activities and to increase effects of their work.

3.3.2. Unintended Impact

One of the project’s unintended impacts was the friendship that developed between the young leaders who participated in different activities. Through the capacity building and networking activities, the young people learned not only how to design and implement actions together, but they also became friends who said they look forward to future cooperation. This was also evident in the way they interacted and discussed the project in the focus groups. Significantly, as described above, this also occurred among people who would not usually have an opportunity to meet youth from another group or area.

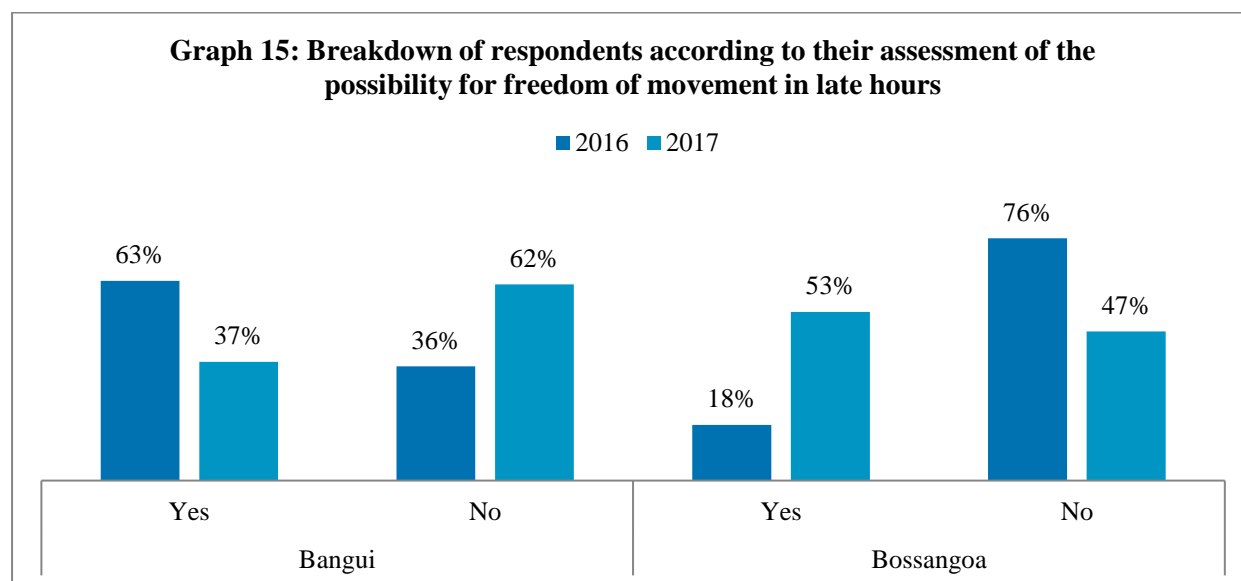
The evaluation also examined another possible impact that the project might have contributed, namely the increased feeling of security in the target cities. The hypothesis was that by promoting tolerance, non-violence, forgiveness and reconciliation, the project activities would have increased the number of people who adopted these values and thus contributed to a decrease in the risk of violence and an improvement of the feeling of security. Qualitative data seemed promising, as numerous respondents primarily in Bangui but also in Bossangoa confirmed that *“the freedom of movement has improved, the sale of weapons has decreased and we do not hear so much sporadic gun fire compared to three years ago”* (Bossangoa, KII, male mobile cinema participant, 27 October 2017).

Quantitative data supports this finding only in Bossangoa (see Graph 14⁵⁵). In this city, the number of survey respondents who describe the level of security as “good” was 3% in the baseline study and 42% in 2017. However, this change in the perception of security could also be due to the fact that Muslims have left Bossangoa. By contrast, in Bangui, 48% of respondents described the level of security as “good” in the baseline sample and only 16% in the 2017 survey sample.



⁵⁵ Final study: 346 respondents in Bangui (1 refused to answer) and 82 in Bossangoa (0 refusals). In addition to data presented in the graph, 0.58% of respondents in Bangui and 0% in Bossangoa did not know the answer to this question.

The question on freedom of movement during late hours yielded similar results in Bangui (see Graph 15⁵⁶). “Robberies” and “lack of security forces” were stated as the main reasons for limited freedom of movement. Therefore, the contribution of the project to an increased feeling of security in the target communities could not be consistently substantiated.



A Search staff member reported that one of the unforeseen impacts is the establishment of a Social Cohesion Committee (*comité de cohésion sociale*) at the site where people were displaced during the crisis at the PK5 periphery areas in Bangui. This committee was set up by Christians, and they encourage other community members to accept Muslims. The project contributed to this new initiative by raising awareness about these types of approaches to social cohesion in its awareness raising activities and trainings for young leaders and CSOs.

Upon reviewing the available data, the evaluation team did not find evidence of negative unintended effects of the project, but the evaluation would like to draw Search’s attention to one statement from a project participant. In Bossangoa, one young leader said: *“I work with my friends from the neighborhood to promote peace and non-violence. Sometimes when people see us, they call us traitors because we promote the return of the Muslims”* (Bossangoa, FGD, male young leader). This statement is a reminder of the importance that should be awarded to the thorough preparation of all field activities, including continuous updating of the local context analysis. Perceived as “traitors”, there is a risk that these young people become targets of violent incidents in the future. The importance of taking all necessary steps to avoid doing this harm cannot be over-stated.

⁵⁶ Final study: 346 respondents in Bangui and 82 in Bossangoa (no refusals to answer). In addition to data presented in the graph, it should also be noted that 1% of respondents in Bangui and 0% in Bossangoa did not know the answer.

3.4. Sustainability

3.4.1. Continuity after End of Funding

Continuity of activities after the end of the donor funding is very limited. Some continuity will be assured through the young leaders' work in their communities, as they reported their commitment to apply the new skills and knowledge gained from this project. The interviewed radio stations and journalists also said they will continue to broadcast some of the shows produced within the framework of this project. AFPC members reported that their ability to bring conflict stakeholders closer together through the production of media programs and training has been enhanced and that they will use these skills in future projects.

However, in terms of the general population, the effects will dissipate without follow up activities that would continue to engage members of different communities in peacebuilding activities, as well as to raise awareness about the risks of violence and promote peacebuilding messages.

3.4.2. Integration of the Project in Local Community / Institutional Structures

Through interviews and focus groups, the evaluators identified a variety of local community and institutional structures that the project had an opportunity to engage with in order to promote the sustainability of its results. They included the inter-religious platform established by the religious leaders, the local Peace and Mediation Committees, the National Youth Council and CSOs.

As elaborated above, interviews and focus group discussions showed that these opportunities were not always seized to the full extent, especially in the case of possible collaboration and engagement with the religious leaders and CSOs outside of Bangui. Engagement has been more effective with the National Youth Council which participated in three trainings and coaching, as well as CSOs in Bangui (most notably the AFPC but also all the other CSOs who participated in the development and implementation of the action plan).

Several people observed that the project followed up on the efforts that existed earlier. As one respondent explained, *“public awareness raising events touched many people and reinforced the work of the Peace and Mediation Committees who had also been engaged in this type of awareness raising”* (Bossangoa, KII, female participant of a public awareness raising event, 29 October 2017). However, this did not include consistent and continuous integration of the project's work with Peace and Mediation Committee's activities.

3.4.3. Engaging Participants and Partners in Decision-Making Regarding Project Orientation⁵⁷

Different categories of participants, namely the CSOs and young leaders, reported that they were involved in decision-making regarding project orientation. As an official implementing partner, AFPC was most closely engaged, but other CSOs in Bangui also participated in a design of an action plan which outlined the activities the project should fund. Similarly, young leaders in all three cities designed action plans for their own activities which the project supported. At the same time, respondents did not report that they were consulted

⁵⁷ This section answers the following two related questions: *Dans quelle mesure les groupes cibles et les bénéficiaires pertinents ont-ils été activement impliqués dans le processus de prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ? Les partenaires du projet sont-ils préparés de manière adéquate pour assurer la relève du projet ?*

regarding activities to be implemented within a different project component (i.e. young leaders were not asked what support the project should provide to CSOs).

AFPC, the main implementing partner, reported that their activists now have technical capacity to design and implement similar activities in the future, but that the organization lacks project management and fundraising skills which they consider equally important. Young leaders have reported that they have strengthened their conflict resolution and peaceful mediation skills, and most have initiated more than one peacebuilding activity in their families, schools or communities. However, different categories of respondents also reported that the young leaders will require new sources of funding for continuing with larger scale activities. Similarly, CSOs in Bangui reported that their skills were strengthened particularly through development and implementation of an action plan, but emphasized that continued funding is key for pursuing this type of work in the future.

3.4.4. Exit Strategy

Lack of an exit strategy was underlined in the May 2017 Monitoring Report prepared by Search, but no action took place to remedy this before the end of the project. AFPC and Search are working together on a new fundraising proposal that would enable the continuation of media-related activities, but this donor-oriented approach only confirms the lack of an exit strategy for this recently completed project⁵⁸.

The only elements of an exit strategy reported by the project team were the distribution of radio shows to stations who were interested in broadcasting them even after the end of the project, and the creation of a Facebook group where young leaders can exchange information and stay in touch. The evaluators did not find any evidence that the project took steps to create long-term processes, structures or institutions that could have promoted peacebuilding after the end of donor funding. The establishment of a national dialogue platform for non-state actors (foreseen under Specific Objective 3) could have been an essential part of this process, but the activities under this objective were scaled down by Search during implementation⁵⁹.

In addition, Search did not support the project participants in designing or piloting business-oriented or community-based solutions that would enable them to fund their activities after the end of donor funding. No technical support for Income Generating Activities, or a link with these types of programs provided by other organizations or donors, has been made by the Search team.

While the project activities contributed to preventing intercommunity violence and supporting an inclusive peacebuilding process, respondents did not conclude that they introduced or established a *dynamic of peace* by inciting participants and target communities to initiate independent actions. Respondents emphasized that the project was limited in terms of the number of direct beneficiaries, so a community-wide effect cannot be claimed. At individual level, young leaders and CSOs have pledged to continue with this work but the small scale of their individual efforts does not qualify as a “dynamic of peace”.

⁵⁸ Since continuation of donor funding cannot be considered an exit per se.

⁵⁹ As explained in more detail under the chapter on Effectiveness, Search only involved CSOs in Bangui and focused on the development and implementation of an action plan which would not lead to a longer-term process or structure.

4. Conclusions

4.1. Relevance

The project was based on a thorough conflict analysis and responded to the context in CAR. It did not oversimplify the situation by focusing solely on religious divisions as the source of conflict and it engaged with a broad group of stakeholders who were relevant for conflict resolution, mediation and the promotion of positive values (i.e. tolerance, forgiveness, reconciliation). The project was also innovative in that it included young people who had left an armed group, enabling them to share their personal experience. The project's relevance could have been strengthened by engaging more frequently with religious leaders and rural youth.

4.2. Effectiveness

Specific Objective 1, on increasing participation in peacebuilding processes, has been achieved in Bangui and Bossangoa⁶⁰. The effectiveness of the project was greater in Bangui where the participation of Muslims and Christians could be promoted within a same event, than in Bossangoa where only Christians remain. Young leaders who benefitted from project support are not yet fully operational to independently work to promote peace in their communities. They lack continued guidance and funding. Nevertheless, the project strengthened young people's capacities to resolve and analyze conflicts, engage in peaceful mediation and promote peace.

Specific Objective 2, on amplifying positive representations of non-violent and collaborative voices in the media, was achieved by combining two types of media, radio and film. The content was well adjusted to the local context as it was produced by local activists and journalists, with a presentation of personal stories and experiences.

Specific Objective 3, on enhancing the capacity of non-state institutions for supporting a credible, peaceful and transparent transition process, was not achieved. The project did not support the creation of a national network, as it engaged only with CSOs in Bangui. The network also did not include religious leaders and other relevant non-state actors which could have potentially strengthened its profile and credibility. Nevertheless, the project enhanced the capacity of the CSOs to lead and implement peacebuilding activities by guiding them in the development of an Action Plan and providing the resources for its implementation.

Specific Objective 4, on strengthening the capacities of Search's partners, was achieved as AFPC activists demonstrated their ability to bring conflict stakeholders closer together through media programs and training.

⁶⁰ The extent of achievement in the third city, Bangassou, could not be determined as the evaluators were unable to collect primary data due to the security situation.

4.3. Impact

The project contributed to the intended impact of preventing intercommunity violence in a limited way because it focused on urban centers while violent incidents are mostly caused by youth from the surrounding rural areas. The number of youth engaged and supported by the project was limited (especially in a large urban center such as Bangui). Limitations in terms of budget and time also hindered the project's contribution to a larger scale impact.

The project's intended impact of supporting an inclusive peacebuilding process has been partially realized. The project contributed to a greater engagement of the target communities in peacebuilding activities, including increasing interest in disarmament. However, the project had only limited engagement with religious leaders and other influential actors, and it failed to substantially include CSOs outside of Bangui.

4.4. Sustainability

The project could have invested more efforts earlier on to plan for the sustainability of its results and build a clear exit strategy. It did not sufficiently or regularly engage with local organizations and institutional structures, who will remain after the donor-funded intervention ends and who could continue this work. The project also could have had more regular coordination with its implementing partners (AFPC but also other CSOs and young leaders) and included them fully in programming and budget decision-making.

5. Recommendations

Based on the findings and conclusions provided above, the evaluators would like to provide the following recommendations to Search and USAID as a guide for future interventions in this field:

5.1. Relevance

- Strengthen relevance of interventions by including young people from rural areas (this will also strengthen the organizations' contribution to the desired impact).
- Engage religious leaders in project design and implementation as they are key stakeholders for promoting peace and reconciliation. Include religious leaders who are known and respected in rural areas. Ask them to guide the development of training priorities and to promote the community-based activities supported by the project.

5.2. Effectiveness

- Provide further technical support and funding to young people in the target cities (security situation permitting) for organization of peacebuilding initiatives. Increase the number of young leaders who are trained in conflict analysis and peaceful conflict resolution, and who can act as mediators in their communities (thus also increasing the organizations' contribution to the desired long-term impact). Those who have been trained and coached should receive financial support for implementation of public awareness raising activities that bring together members of different groups.
- Continue working with young people who left armed groups to prevent them from sliding back into these networks and keep them engaged in promoting tolerance, non-violence and reconciliation. Their personal stories of change are among the strongest communication tools available to promote these values.
- Before implementing coaching and training activities, identify the participants' specific thematic areas of interest and at the end of the project conduct an assessment of their capacities.
- Provide networking and collaboration opportunities for young leaders with religious leaders, administrative authorities, civil society activists and other local actors, so that they may continue to jointly implement peacebuilding activities.
- Produce new shows that resonate with the day-to-day realities of rural populations in order to promote the same messages as within the "Zo Kwè Zo" project. Ensure the radio shows produced by the project are broadcasted and combined with activities that promote public engagement in peacebuilding efforts in rural areas (i.e. game shows, public awareness raising, participatory theatre, etc.).
- Support the establishment and capacity building of CSO dialogue platforms in Bossangoa and (security permitting) Bangassou. Take the Bangui-based CSOs who have been trained to other cities where they can share their experience and the benefits of working together. Promote the inclusion of preventive actions in the local action plans when appropriate.
- Include other non-state actors in the platform, such as religious leaders and members of the local Peace and Mediation Committees. Seek to include influencers and champions of change who can strengthen the credibility and effectiveness of this platform (this will also strengthen the project's contribution to the desired impact).
- In order to create a national platform, create links and exchange opportunities between the city-based networks. Conduct a capacity assessment of CSOs in cities where there is

currently no network (or the network is weak) and provide training or coaching as needed.

- Promote the participation of women in training and coaching activities.
- Collect and analyze sex-disaggregated data for all training events and baseline studies.

5.3. Impact

- In cities/villages where a religious community has fled and both the displaced and remaining populations expresses support for tolerance, non-violence and reconciliation, design and implement activities that facilitate a return visit of the displaced population. Encourage “go & see” return visits⁶¹ (revolving around a mobile cinema screening and discussion, for example) as a way of promoting inter-religious tolerance and trust-building. The return visit should be preceded by a security assessment and its duration and size of the group should be adjusted to the local context. If a return visit proves to be too risky, consider organizing a closed event with representatives of different confessions in a neutral location.
- Together with other stakeholders, engage around a holistic, community-led DDR process to ensure sustainability of local peacebuilding efforts.

5.4. Sustainability / Organization

- Future projects should ensure the recommendations from this evaluation are taken into consideration and that an exit strategy is developed in a timely way.
- Seek to integrate projects in the existing institutional and organization structures which can continue with similar activities after the donor-funded intervention ends (i.e. Peace and Mediation Committees, National Youth Council, local authorities, religious leaders and their platform, etc.).
- Consult project implementation partners not only on the direction of activities they are directly involved in but of different project components. For example, it would have been interesting to get the young leaders’ input on capacity building to be provided to journalists.
- Provide fundraising and advanced project development and management training to AFPC; support them to increase their funding in order to promote the continuity of their work. This can be done through “learning by doing”: Search should involve AFPC more regularly and substantively in strategic and budget decision-making and it should also ask them to write more inputs for reports (starting with workshops on how this is done). Moreover, in order to promote results-based management, Search should provide AFPC with tools and training for identifying results at output, outcome and impact level, as well as on the collection of monitoring data (at all of these levels). Search should also help AFPC prepare for participation in donor presentations (including the production of promotional material about AFPC members, past/ongoing projects and results). Include young leaders in these activities together with AFPC members.
- Continue to support the implementation of action plans developed by CSOs, while ensuring a better financial planning and disbursement process.

⁶¹ SFCG has already implemented similar activities in Bangui: https://www.buzzfeed.com/jinamoore/this-is-some-much-needed-heartwarming-news-from-central-afri?utm_term=.jkX0B6bzY#.itmzw1VBE. Expertise can also be obtained from UNHCR, see for example: <http://www.unhcr.org/ceu/82-en/who-we-helpreturnees.html.html>.

6. Annexes

Annex 1: Terms of Reference

Search for Common Ground is looking for a consultant or team of consultants to perform the final evaluation of its project "Zo Kwe Zo – All people are people" in the Central African Republic between July and September 2017. The consultant or the team must be able to speak French fluently and the report will have to be written in very good English.

I-CONTEXTE

1.1-Description de Search for Common Ground

SFCG est une organisation internationale à but non lucratif créée en 1982 qui favorise la résolution pacifique des conflits. Elle a son siège à Washington DC et à Bruxelles. SFCG a environ 600 employés dans le monde et des projets dans 33 pays (Afrique, Asie, Europe, Moyen-Orient, et les États-Unis). Elle a pour mission de transformer la façon dont les individus, les organisations et les gouvernements gèrent les conflits - loin des approches de confrontation vers une solution prônant la collaboration. SFCG cherche à contribuer à une paix durable en se focalisant sur la transformation de conflit et la médiation tout en articulant de nombreuses préoccupations et questions telles le respect des droits de l'homme, la conduite d'élections démocratiques et la bonne gouvernance, la protection des civils dans la lutte contre l'exploitation sexuelle et la violence de genre et le rétablissement de bonnes relations entre les communautés divisées.

SFCG est présente en République Centrafricaine (RCA) depuis 2012, où SFCG se focalise principalement sur la promotion de la cohésion sociale et de la paix auprès de toutes les couches de la population. L'approche participative de SFCG a pour objectif d'informer et d'encourager la participation des populations dans les processus de paix tout en influant sur les connaissances, les attitudes et les comportements du public afin de faciliter la paix et la cohésion sociale.

Ayant commencé en RCA avec un petit effectif d'une dizaine d'employés en 2012, SFCG a vu ses équipes se multiplier par trois en 2014 grâce au démarrage de nouveaux projets. Ainsi, avec ses partenaires UE, CHF, NDI, KAICID, UNICEF, DRL, USAID et HCR, SFCG met en œuvre des projets prônant la paix et promouvant la transformation des conflits à une audience populaire. Cela ce fait entre autre par le biais des « médias de la paix », par le renforcement des capacités des radios à diffuser de l'information crédible et fiable, par de l'expression artistique –théâtre participatif, bande dessinée –, par le renforcement des capacités des leaders religieux et communautaires en gestion des conflits et des rumeurs, et par un important appui à la société civile. Avec les nouveaux projets, SFCG a vu également s'élargir sa zone d'intervention jusqu'à Bangassou, Bangui, Bossangoa, Kaga-Bandoro, Yaloké et Boda.

1.2- À propos du projet

Nom du projet : Zo Kwè Zo

Bailleurs de fonds : USAID

Durée du projet : 24 mois

Contexte de mise en œuvre du projet :

La devise du pays « Zo Kwè Zo » (Tous les gens sont des gens) favorise l'unité et la tolérance entre ses habitants et pendant de nombreuses décennies, en dépit des nombreux autres conflits dans le pays, chrétiens et musulmans cohabitaient ensemble. Il y avait une forte interdépendance économique entre ces deux communautés. Vu que la paix est un facteur très

important pour le développement de la République Centrafricaine, les relations économiques pourraient fournir un espace d'interaction positif renouvelé. Deuxièmement, les initiatives de paix locales se sont multipliées, luttant ainsi contre la violence politique ciblée qui a cédé la place au banditisme, règlements de comptes, et à la criminalité opportuniste, la société civile reconnaît que la crise ne présente aucun avantage pour elle. Les chefs religieux nationaux catholiques, protestants et musulmans ont été particulièrement visibles et unis dans la prédication de la non-violence. Les femmes et les jeunes ont organisé des activités de paix pour promouvoir la tolérance et la réconciliation. Dans les secteurs cibles du projet, les structures de médiation locales ont été mises en place avec succès pour éviter l'anarchie à Bangassou. Tous les arrondissements de Bangui sont demeurés pacifiques malgré les combats actifs autour de la ville; Bossangoa est l'une des zones les plus durement touchées, un premier contact et les négociations ont commencé entre les groupes anti-Balaka et la petite communauté musulmane restante. Troisièmement, le leadership de la transition, élu dans un processus ouvert n'a pas, pour la plupart, été violemment contestée par Séléka ou anti-Balaka; les autorités de la transition avait donc une fenêtre d'opportunité pour faire avancer un processus de réforme et de dissuasion d'un retour à la non-violence, en particulier dans la perspective d'organiser les élections législatives et présidentielles en 2015.

Il y a eu une forte mobilisation pour soutenir le retour à la paix, y compris la participation significative de SFCG. Au début de 2014, avec l'appui de l'USAID, le Département d'Etat et les partenaires humanitaires, SFCG a commencé un programme de consolidation de la paix ambitieuse et globale, en collaboration avec les organisations centrafricaines non gouvernementales, les médias, les groupes communautaires, les chefs religieux et la communauté humanitaire. Malgré tout, la réponse à la crise en RCA n'est pas encore pleinement ressentie par la population et la violence et l'insécurité continuent de prendre le dessus sur les initiatives de paix. L'intervention d'urgence et les initiatives de sécurité (y compris le retrait de la Séléka d'une grande partie du pays et de la présence des troupes françaises et de l'Union africaine) sont des solutions nécessaires face aux multiples alertes. Il est également nécessaire de traiter les causes profondes et les éléments déclencheurs de la violence.

SFCG et AFPC proposent une approche de consolidation de la paix communautaire: beaucoup de violences ont été et sont commises au sein même des communautés ; toute solution doit donc impliquer les membres de la communauté de leur propre gré, évitant ainsi l'approfondissement de la haine et les traumatismes qui pourraient alimenter la vengeance et un cycle de violence. Le programme de SFCG se construit sur sa propre expérience dans le pays ainsi que sur d'autres initiatives locales et internationales, afin de promouvoir une appropriation locale inclusive de réconciliation qui aura pour effet de prévenir la violence à court terme, et l'amélioration de la résilience à long terme. Ce projet cible la population d'une manière générale des villes de : Bangui, Bangassou et Bossangoa.

Objectif général

L'objectif principal du projet est de prévenir la violence intercommunautaire et de soutenir un processus de consolidation de paix inclusif en République centrafricaine.

Objectifs spécifiques

Pour répondre à ce qui précède, le projet se fixe les objectifs spécifiques suivants à atteindre :

- 1) Accroître la participation des jeunes femmes et hommes dans le processus de consolidation de la paix entre chrétiens et musulmans à Bangui, Bossangoa et Bangassou.
- 2) Amplifier la perception positive de la non-violence et de la cohabitation pacifique à travers les medias.
- 3) Renforcer les capacités des institutions non étatiques pour soutenir un processus de transition crédible, paisible, transparent et inclusif à Bangui, Bossangoa et Bangassou.

Activités principales du projet

- 1.1: Identification des jeunes chrétiens et musulmans
- 1.2: Formation conjointe des jeunes chrétiens et musulmans:
- 1.3: Coaching de ces jeunes ciblés
- 1.4: Activités de solidarité
- 1.5: Cinéma mobile
- 2.1: Feuilleton radiophonique hebdomadaire
- 2.2: Programme Vox-pop
- 3.1: Dialogue Local et plans d'action
- 3.2: Coaching des groupes de la société civile et de la communauté

II. OBJECTIFS DE L'ÉVALUATION

Cette évaluation finale externe s'inscrit dans le cadre du projet « Zo Kwè Zo ». Celle-ci sera réalisée en collaboration avec le responsable de suivi-évaluation de SFCG afin de faire le bilan des résultats des différentes activités et à avoir une meilleure compréhension de l'impact du projet sur les communautés ciblées. Cette évaluation se fera en pleine conformité avec les normes internationales, telles que celles établies par le réseau Comité d'Aide au Développement (CAD) pour l'évaluation du développement de l'Organisation de Coopération et de Développement Economique (OCDE⁶²). Elle inclura non seulement des entretiens approfondis avec les parties prenantes et des groupes de discussion avec les membres des communautés ciblées, notamment les « anciens », les jeunes et les femmes, mais aussi les résultats des rapports d'activités conduits tout au long du projet. Une méthode mixte combinant des données quantitatives et qualitatives est recommandée pour donner une image aussi fidèle que possible de la réalité.

Les principaux objectifs visés par cette évaluation sont :

- Collecter les indicateurs de fin de projet ;
- Fournir des leçons apprises et des recommandations à SFCG et USAID afin d'améliorer l'efficacité, la pertinence et les effets des projets similaires à l'avenir.
- Faire une analyse systématique de la pertinence, de l'efficacité, de l'impact et de la viabilité de l'intervention ;
- Collecter les données de fin de projet pour les indicateurs quantitatifs sur les attitudes et les pratiques de la population (les valeurs de référence, réunies au début du projet, à distinguer des indicateurs spécifiés dans le cadre logique) ;

Questions d'évaluation

L'évaluateur devra étudier les critères d'évaluation suivants : efficacité et effets. L'évaluateur devra également collecter les différents indicateurs de fin de projet. À titre indicatif l'évaluateur devra répondre à certaines de ces questions :

La pertinence

⁶²Disponible dans le Guide « Évaluer les activités de construction de la paix dans les situations de conflit et de fragilité » publié par l'OECD en 2012, <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/4312152e.pdf?expires=1475408149&id=id&accname=guest&checksum=482A2E7CFBDF4A4717073A0961429E55>, ainsi que dans le « Glossaire des principaux termes relatifs à l'évaluation et la gestion axée sur les résultats », <https://www.oecd.org/dac/evaluation/2754804.pdf>.

- ✓ L'intervention est-elle fondée sur une analyse valide de la situation de conflit ou de fragilité?
- ✓ Compte tenu de l'analyse du conflit, l'intervention traite-t-elle les bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ? Est-elle axée sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ?
- ✓ Quel jugement la population locale, les bénéficiaires et les observateurs extérieurs potentiels sur la pertinence de l'intervention ? Cette perception a-t-elle été catégorique selon certains groupes spécifiques ?
- ✓ Les groupes cibles / bénéficiaires visés par le projet sont-ils les bénéficiaires réels du projet? Les personnes ciblées dans le projet ont-elles réellement un rôle significatif dans le conflit dans les zones ciblées ?
- ✓ Comment le contexte a changé pendant le projet, et dans quelle mesure les responsables de la gestion du projet ont-ils ajusté la conception du projet de façon à la rendre plus pertinente ou pour répondre aux changements de circonstances ?
- ✓ Est-ce que les activités de ce projet ont été coordonnées avec des autres interventions similaires ?

L'efficacité

L'évaluateur devra évaluer l'atteinte des trois (3) objectifs du projet et mesurer le niveau des indicateurs.

- ✓ Les activités planifiées ont-elles toutes été mises en œuvre comme l'a prévu le projet ? Toutes les cibles et tous les lieux prévus ont-ils été atteints ?
- ✓ Les personnes ciblées dans le projet ont-elles réellement un rôle significatif dans le conflit des zones ciblées ?
- ✓ Les activités et les cibles du projet ont-elles permis d'atteindre les objectifs du projet ? Pourquoi ? Spécifiquement : les comportements favorables à la non-violence et à la collaboration intergroupe sont-ils promus ?
- ✓ Les tensions communautaires ont-elles diminué et un dialogue permanent dans les points chauds a-t-il été établi ?
- ✓ Afin de mesurer l'efficacité du projet, l'évaluateur est invité à explorer l'efficacité des divers éléments du projet. A titre illustratif :
 - Les jeunes identifiés sont-ils opérationnels ?
 - Les formations organisées par SFCG sont-elles de bonne qualité et répondent-elles aux contextes actuels ?
 - Les émissions produites dans le cadre de ce projet cadrent-elles avec ce qui est prévu avec le contexte actuel ?
- ✓ Quels sont les facteurs qui ont été en faveur ou en défaveur d'une mise en œuvre efficace du projet ?
- ✓ Est-ce que les attitudes ont été suffisamment renforcées pour être favorables au rejet et à la non-utilisation des armes au sein des communautés ?
- ✓ Est-ce que les jeunes ont été suffisamment coachés pour jouer un rôle de médiateurs communautaires ?
- ✓ Est-ce qu'un environnement de confiance et d'échanges mutuels entre les communautés ?
- ✓ Est-ce que la collaboration avec l'AFPC a permis de mieux exécuter le projet ?
- ✓ Les actions menées pourront-elles permettre à la communauté de résister à la violence et aux provocations ?
- ✓ Les parties prenantes impliquées par SFCG ont-elles un impact significatif sur le conflit ?
- ✓ L'inégalité entre homme et femme et autres inégalités comme religion, ethnie et autres ont été prises en compte dans le projet ?
- ✓ Les actions engagées ont-elles débouchées ou déboucheront elles, pour la population, sur le renforcement de la sécurité ou sur le sentiment de sécurité ?
- ✓ Les actions engagées améliorent-elles les formes de non-violence de résolution de conflit ?

- ✓ Les actions engagées résultent-elles en une amélioration réelle des relations entre Chrétiens et Musulmans ?

Les effets/impact immédiat

- En quoi la situation de conflit a-t-elle évolué au cours du temps et quelle a été la contribution du projet à cette évolution ? Quel changement dans les attitudes, les comportements, les relations ou les pratiques sont observés et dans quelle mesure peuvent-ils être imputables dans le cadre de ce projet ?
- Quels sont les effets attendus et non-attendus dans ce projet ? Y a-t-il des effets inattendus négatifs et/ou positifs primaire et/ou secondaire de l'intervention ?

Spécifiquement :

- ✓ Est-ce que la participation des jeunes, les femmes et des hommes; des Chrétiens et Musulmans; dans le processus de consolidation de paix a été accrue ?
- ✓ Est-ce que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représentent la violence pour la vie de la communauté a été renforcée ? Est-ce que les attitudes des communautés ont été suffisamment renforcées pour être favorables au rejet et à la non-violence au sein des communautés ?
- ✓ Est-ce que les capacités des jeunes pour résoudre, faire des analyses, s'engager dans la médiation pacifique des conflits et communiquer efficacement avec leurs pairs sur la promotion de la paix ont été renforcées ?
- ✓ Est-ce que des relations de confiance sont rétablies dans les communautés et dans les « points chauds » ciblés ?
- ✓ Est-ce que le plan d'action de la société civile a permis aux OSC de mieux intervenir au sein de la communauté ?
- ✓ Est-ce que ce projet a pris en compte les recommandations issues de l'évaluation finale du projet Better Together ⁶³ ?
- ✓ Quels sont les actes concrets mis en œuvre par les bénéficiaires directs du projet en faveur de la paix ?
- ✓ Est-ce qu'il y a eu des changements de politique et quelle est la contribution du projet ?

La viabilité/durabilité

- ✓ Est-ce que les bénéfices et les effets de ce projet continueront après la fin du financement extérieur ?
- ✓ Dans quelle mesure le projet est-il intégré dans les structures communautaires / locales ?
- ✓ Le projet est-il intégré dans des structures institutionnelles qui se maintiendront après la fin du projet ?
- ✓ Dans quelle mesure les groupes cibles et les bénéficiaires pertinents ont-ils été activement impliqués dans le processus de prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ? Les partenaires du projet sont-ils formés de manière adéquate pour assurer la relève du projet ?
- ✓ Une stratégie de « sortie de projet » a-t-elle été définie et appliquée (ou est-ce qu'il y aura une continuation des activités) ?
- ✓ Quelles étapes ont été prises ou prévues pour créer des processus à long terme, des structures et des institutions en faveur de la construction de la paix ?

⁶³Le « Better Together ou Ensemble c'est Mieux » qui est un projet d'un an financé par USAID et dont l'objectif principal est de «réduire les violences intercommunautaires et soutenir un processus de transition inclusif et ouvert à tous en République Centrafricaine ». Le projet a comme Objectifs spécifiques :

* Soutenir les comportements favorables à la non-violence et à la collaboration intergroupe;

* Réduire les tensions communautaires et établir un dialogue permanent dans les points chauds et

* Renforcer les capacités des acteurs clés non-étatiques à encourager le dialogue et soutenir une transition pacifique et ouverte à tous.

- ✓ L'action entreprise instaurera-t-elle une dynamique de paix en incitant les participants et les communautés concernées à lancer des initiatives indépendantes?

III. METHODOLOGIE

L'évaluateur fera de lui-même une offre méthodologique détaillée la plus appropriée pour répondre aux questions évaluatives.

Etant donné la nature complexe de ce type d'intervention, il est souvent nécessaire de combiner différentes approches pour pouvoir répondre aux questions de l'évaluation. A titre indicatif l'évaluation pourra s'appuyer par exemple sur l'organisation:

- d'entretiens/focus group avec les autorités administratives des localités ciblées ;
- de visites de réalisations (actions concrètes)
- d'entretiens/focus group avec les organisations/associations partenaires;
- d'entretiens/focus group avec les bénéficiaires des actions concrètes;
- d'une enquête quantitative
- d'entretiens avec le staff de SFCG (Coordonnateur Programme, Responsable activité communautaire et media, suivi-évaluation, Agent terrain (point focal))

IV. LIVRABLES

Au cours de la consultance, les principaux documents à remettre à SFCG sont les suivants :

- un rapport préliminaire – avant le début de la collecte de données ;
- les bases de données et notes d'entretiens dans les 15 jours suivant la collecte des données ;
- un rapport final comportant :
 - Résumé exécutif (3 à 4 pages) avec: description du projet, objectif de l'évaluation, critères d'évaluation, description brève de la méthodologie, résumé des résultats majeurs de l'évaluation critère par critère, conclusions et recommandations
 - Introduction
 - Contexte du projet
 - Méthodologie d'évaluation
 - Résultats de l'évaluation, critère par critère (tous les résultats doivent être soutenus par des faits qualitatifs ou quantitatifs)
 - Leçons apprises
 - Recommandations (faisables, concrètes, pratiques)
 - Conclusions
 - Annexes (biographie des consultants, copie de la méthodologie et outils, liste des personnes interviewées, liste des documents consultés, graphiques, etc.)
 - Une présentation PowerPoint reprenant les principaux résultats de l'étude d'évaluation
 - Une restitution des résultats préliminaires est faite à l'équipe de SFCG aux représentants de l'USAID (en personne ou via Skype)

V : APPUI DE SFCG

Les documents ci-dessous seront mis à disposition de l'évaluateur/l'évaluatrice par SFCG.

- Document de projet;
- Rapports d'activités et des Conflict Scan ;
- Les CD comportant les émissions produites et diffusées ;
- Photos des activités.

- Résultat du pré et post tests des formations
- Matrice d'évolution du projet
- Rapports trimestriels
- Liste des bénéficiaires directs du projet
- Extrait de la base de données des activités du projet

SFCG appuiera aussi certains aspects logistiques de l'évaluation tels que la réservation des vols UNHAS.

VI. CALENDRIER

L'évaluation aura lieu entre le 1^{er} juillet et le 30 septembre 2017.

Annex 2: Evaluation Matrix

Pertinence : <i>Mesure selon laquelle les objectifs de l'action de développement correspondent aux attentes des bénéficiaires, aux besoins du pays, aux priorités globales, aux politiques des partenaires et des bailleurs de fonds.</i>					
Questions évaluatives	Indicateur dans le cadre logique	Valeur de référence	Cible	Commentaire	Source(s)
l'intervention dans le cadre de ce projet a-t-elle été fondée sur une analyse valide du contexte et de la situation du conflit ?	/	/	/	Aucun commentaire.	Revue documentaire Entretiens avec le staff de SFCG
Compte tenu de l'analyse du conflit, l'intervention traite-t-elle les bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ? Est-elle axée sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ? Est-ce que le projet s'est adapté aux changements éventuels du contexte pendant la mise en œuvre ?	/	/	/	La dernière partie de la question e été ajoutée suite à la discussion avec SFCG CAR.	Revue documentaire Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires Entretiens avec des organisations (externes) travaillant dans le même domaine
Quel jugement les bénéficiaires et les observateurs extérieurs potentiels ont-ils sur la pertinence de l'intervention ? Cette perception a-t-elle été catégorisée selon certains groupes spécifiques ?	/	/	/	Cette question sera analysée uniquement sur la base des entretiens avec les autres organisations (externes) et les bénéficiaires/ partenaires du projet.	Revue documentaire Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires Entretiens avec des organisations (externes) travaillant dans le même domaine
Les groupes cibles / bénéficiaires visés par le projet sont-ils les bénéficiaires réels du projet? Les personnes ciblées dans le projet ont-elles réellement un rôle significatif dans le conflit dans les zones ciblées ?	/	/	/	La réponse ici indiquera uniquement si tous les groupes cibles prévus ont bénéficié du projet réellement. Le type et le degré des bénéfices seront analysés sous l'efficacité et l'impact.	Revue documentaire Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires

Efficacité⁶⁴ : Mesure selon laquelle les objectifs de l'action ont été atteints, ou sont en train de l'être, compte tenu de leur importance relative.

Questions évaluatives	Indicateur dans le cadre logique	Valeur de référence	Cible	Commentaire	Source(s)
Tous les objectifs spécifiques ⁶⁵ et tous les lieux prévus ont-ils été atteints ?	/	/	/	Cette section donnera une réponse d'un paragraphe sur la réalisation (ou non) de chaque objectif, en décrivant brièvement la contribution du projet. Ensuite, les détails seront présentés sous les questions qui suivent.	La revue documentaire (particulièrement le Plan de Suivi, le document du projet, les rapports sur le progrès, la base de données de SFCG sur les bénéficiaires) Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires
<ul style="list-style-type: none"> Est-ce que la participation des jeunes, des femmes et des hommes, des Chrétiens et Musulmans, dans le processus de consolidation de paix a été accrue ? 	/	/	/	Cette question était sous l'impact dans les TDR.	Les entretiens et les groupes de discussion avec les bénéficiaires du projet Enquête quantitative finale – trois questions ont été ajoutées (H.6-8) : <ul style="list-style-type: none"> Avez-vous participé à une activité de consolidation de la paix dans les derniers 12 mois ? Si oui, en avez-vous parlé avec vos amis ou votre famille par la suite ? Avez-vous performé le rôle de médiateur dans un conflit dans les derniers 12 mois ?
<i>ERI.1: Les jeunes ont davantage de compétences, motivation et confiance pour travailler ensemble à la promotion de la paix dans leurs</i>	1.1.a. % des membres de la communauté ciblés déclarant qu'ils ont collaboré avec des	34.5%	40%	Aucun commentaire	Enquête quantitative, question : « Tableau 39: Proportion des enquêtés ayant affirmé que les différents groupes qui composent la communauté collaborent dans un esprit de

⁶⁴ L'analyse d'efficacité se concentrera sur le niveau d'atteinte des objectifs spécifiques et des résultats. Le récent rapport de monitoring offre déjà un sommaire d'activités. Un tableau avec la réalisation des activités sera bien inclus en annexe, basé sur les données finales compilées par SFCG.

⁶⁵ Les objectifs suivants ont été précisés dans le rapport annuel :

1. Accroître la participation des jeunes femmes et des hommes, à la fois chrétiens et musulmans, à des processus de consolidation de la paix efficaces à Bangui, Bossangoa et Bangassou.
2. Amplifier les représentations positives de voix non-violentes et de concertation dans les médias.
3. Soutenir le dialogue entre divers groupes d'acteurs non-étatiques pour soutenir un processus de transition crédible, pacifique, inclusif et transparent.
4. Renforcer les capacités des partenaires de SFCG à mettre en œuvre des activités qui rapprochent les groupes en conflit.

<i>communautés</i> <ul style="list-style-type: none"> Les jeunes identifiés sont-ils opérationnels pour travailler ensemble à la promotion de la paix dans leurs communautés ? Est-ce que les capacités des jeunes pour résoudre les conflits, faire des analyses, s'engager dans la médiation pacifique des conflits et communiquer efficacement avec leurs pairs sur la promotion de la paix ont été renforcées ? Est-ce que les jeunes ont été suffisamment coachés pour jouer un rôle de médiateurs communautaires ? Les formations organisées par SFCG sont-elles de bonne qualité et répondent-elles aux contextes actuels ? 	membres d'une identité autre que la leur après l'événement(s)				confiance par ville (en %) » (Tableau 39, page 40)
	1.1.b.% de jeunes formés qui reçoivent 80% sur le test administré après la formation	0%	40%	Aucun commentaire. Dans l'analyse, nous pouvons aussi commenter sur l'écart entre les tests pré- et post-formation.	Les tests post-formation.
	1.1.c. % de jeunes formés qui se disent « confiants » ou « très confiants » quant à leurs compétences pour travailler avec les membres de l'autre groupe afin de promouvoir la paix	N/A	40%	Dans les TDR, la question sur le renforcement des capacités des jeunes a été posée sous l'impact mais suite à la discussion avec SFCG CAR, nous l'avons transférée ici.	Mini-sondage des jeunes formés au début des groupes de discussion et des entretiens.
	1.1.d. # de participants aux activités du projet visant à renforcer le soutien de masse pour la paix et la réconciliation	0	4440 (3000 + 1440)	Aucun commentaire.	Revue documentaire - l'extrait de la base de données en Excel.
<i>ERI.2: La population en général s'engage dans des activités dirigées par des jeunes pour favoriser des attitudes non-violentes et tolérantes envers ceux perçus comme « Autre »</i> <ul style="list-style-type: none"> Le projet a-t-il facilité et encouragé la participation des citoyens à la promotion de la non-violence et de la tolérance ? 	1.2.a. % des enquêtés qui ont une perception « très positive » du comportement de « l'Autre »	30% « très positive » uniquement (si cela s'avère pertinent, le rapport peut aussi commenter sur le taux de réponse « quelque	40%	<u>Précision sur les questions évaluatives</u> : « Une amélioration des relations entre Chrétiens et Musulmans » et « un environnement de confiance » seront examinés sous l'impact. Au niveau d'efficacité, l'analyse se concentrera au niveau de	Étude de base : « Proportion des enquêtés selon la perception générale du comportement de «l'autre» par ville (en %) » (Tableau 48, page 43) - Enquête quantitative – la même question a été incluse dans le questionnaire

		peu positive »)		l'engagement et de la participation.	
	1.2.b.% des personnes qui ont augmenté leur niveau de <u>respect</u> pour "l'Autre"	N/A	N/A	La valeur de réf. et la cible ne sont pas disponibles car ces questions ne faisaient pas partie de l'étude de base. Des questions ont été incluses dans l'étude finale pour voir si c'est un % important ou non. Nous compareront aussi le % des personnes ayant augmenté leur <i>respect</i> et leur <i>confiance</i> pour « l'Autre ».	Enquête quantitative finale – deux questions correspondant à ces indicateurs ont été ajoutées au questionnaire Les entretiens et les groupes de discussion avec les bénéficiaires directs et les partenaires du projet Les entretiens avec le staff de SFCG
	1.2.c.% des personnes qui ont augmenté leur niveau de <u>confiance</u> pour "l'Autre"	N/A	N/A		
<p><i>Résultat 2.1 : Les programmes des médias encouragent les auditeurs à participer de manière constructive sur les lignes de division en abordant les questions de conflit par le dialogue constructif</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Les émissions produites dans le cadre de ce projet sont-elles appropriées par rapport à ce qui est prévu avec le contexte actuel ? 	2.1.a. % des auditeurs de programmes de SFCG qui déclarent qu'ils ont contribué à réduire <u>la peur</u> et <u>la méfiance</u> de « l'Autre »	N/A	60%	Dans l'étude quantitative, les auditeurs des programmes de SFCG seront identifiés (à travers une question <u>directe</u> – J.3) et ensuite on leur demande comment les programmes radios qu'ils écoutent ont influencé leurs sentiments envers « l'Autre » (le niveau de peur et de méfiance en particulier) – J.9-10.	Liste des programmes radio produits dans le cadre de ce projet Enquête quantitative (NB : étant donné l'échantillon limité, il y a un risque que nous n'identifions pas un très grand nombre d'auditeurs).
	2.1.b. Existence des auditeurs des programmes produits par SFCG qui peuvent donner <u>un exemple concret de leurs actions</u> pour réduire la peur ou la méfiance de	0	40%	Nouvel indicateur introduit dans le rapport annuel. Nous avons remplacé le % par l'existence des exemples de ce type d'action.	Ce ne sera pas possible de répondre à cet indicateur à travers l'enquête quantitative car les réponses seraient trop longues. On peut uniquement réunir des exemples dans les entretiens avec les représentants des radios, s'ils les ont.

	« l'Autre »				
	2.1.c. # d'habitants nationaux atteints à travers des campagnes d'information du public USG assistées pour soutenir la résolution pacifique des conflits	0	30% des auditeurs	La cible ne correspond pas à l'indicateur car elle n'indique pas un nombre mais un % des auditeurs. Elle ne sera donc pas utilisée pour l'évaluation des résultats.	La cote des radios partenaires. L'enquête quantitative (NB : étant donnée l'échantillon limité, il y a un risque d'obtenir un nombre assez bas). Dans l'enquête quantitative, nous demanderons si les auditeurs ont parlé des émissions radio avec leurs familles, amis, etc.
<i>Résultat 3.1 : Un réseau de dialogue national inclusif des acteurs non-étatiques est créé, capable d'agir de manière coordonnée</i>	3.1.a. # d'institutions non-étatiques représentées dans le réseau	N/A	25%	Aucun commentaire sur les questions évaluatives ou l'indicateur. La cible pour ce premier indicateur n'est pas claire (25% de toutes les institutions étatiques dans le pays?) et ne sera pas utilisée pour l'évaluation des résultats.	Liste des membres du réseau
<ul style="list-style-type: none"> Un dialogue permanent dans les points chauds a-t-il été établi ? Est-ce que trois plans d'action ont été adoptés par les membres des plateformes établies dans les trois villes ? <p>Est-ce que ces plans d'action sont basés sur l'évaluation des capacités et proposent des activités concrètes pour renforcer le dialogue ?</p>	3.1.b.% d'institutions non-étatiques déclarant qu'elles sont « d'accord » ou « très d'accord » que le réseau a la capacité d'agir de manière coordonnée	N/A	70%	Dans le rapport annuel, cet indicateur a été changé par rapport au Plan du Suivi original.	Mini-sondage des membres du réseau présents dans les groupes de discussion et entretiens
<i>Résultat 3.2 : Cette plateforme de dialogue agit comme une interface crédible dans le processus de transition</i>	3.2.a. % des membres du réseau qui sont « d'accord » ou « très d'accord » que le réseau est suffisamment bien équipé	N/A	70%	La crédibilité sera analysée uniquement aux yeux des OSC.	Mini-sondage des membres du réseau présents dans les groupes de discussion et entretiens

	pour agir comme une interface crédible pour superviser le processus de transition				
	3.2.b. % des acteurs formés qui reçoivent au moins 80% sur le test administré après la formation	N/A	50%	/	Les résultats des tests post-formation
	3.2.c. Nombre d'activités organisées par la plateforme pour appuyer la transition	N/A	Aucune cible précisée	Nouvel indicateur introduit dans le rapport annuel. Comme la valeur de référence et la cible ne sont pas disponibles, sa valeur évaluative n'est pas claire. L'évaluation se basera sur une analyse qualitative d'engagement des OSC dans les activités de la plateforme.	Les rapports d'activités pour les trois événements qui ont été réalisés par les OSC membres de la plateforme. Les entretiens et les groupes de discussion avec les OSC, membres de la plateforme (à Bangui uniquement puisqu'une activité similaire n'a pas été mise en œuvre dans les deux autres villes).
<i>Résultat 4.1 : Les partenaires ont amélioré leur organisation et capacité d'exécution</i>	4.1.a. % des membres de l'AFPC satisfaits de la gestion du projet par SFCG	N/A	70%	Nouvel indicateur ajouté dans le rapport annuel.	Mini-sondage administré aux 6 membres de l'AFPC Groupe de discussion avec les membres de l'AFPC Entretien avec la présidente de l'AFPC
	4.1.b. % des membres de l'AFPC « satisfaits » ou « très satisfaits » des <u>connaissances</u> de la consolidation de la paix transférées pendant le projet	N/A	70%	Aucun commentaire.	Mini-sondage administré aux 6 membres de l'AFPC Groupe de discussion avec les membres de l'AFPC Entretien avec la présidente de l'AFPC

	4.1.c. % des membres de l'AFPC « satisfaits » ou « très satisfaits » des <u>capacités</u> de la consolidation de la paix transférées pendant le projet	N/A	70%	Aucun commentaire.	Mini-sondage administré aux 6 membres de l'AFPC Groupe de discussion avec les membres de l'AFPC Entretien avec la présidente de l'AFPC
Quels sont les facteurs qui ont été en faveur ou en défaveur d'une mise en œuvre efficace du projet ?	/	/	/	Aucun commentaire.	Revue documentaire Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et groupes de discussion avec les bénéficiaires et les partenaires
Est-ce que la collaboration avec l'AFPC a permis de mieux exécuter le projet ?	/	/	/	Aucun commentaire.	Revue documentaire Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et groupes de discussion avec les bénéficiaires et les partenaires
Est-ce que l'inégalité entre hommes et femmes et autres inégalités en termes de religion, ethnie et autres ont été prises en compte dans le projet	/	/	/	Aucun commentaire.	Revue documentaire Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires
Les actions engagées améliorent-elles la résolution non-violente des conflits dans ces trois villes en particulier, par rapport aux efforts qui existaient auparavant ?	/	/	/	Aucun commentaire.	Revue documentaire Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires Entretiens avec des organisations travaillant dans le même domaine

Impact : Effets à long terme, positifs et négatifs, primaires et secondaires, induits par une action de développement, directement ou non, intentionnellement ou non.

Questions évaluatives	Indicateur dans le cadre logique	Valeur de référence	Cible	Commentaire	Source(s)
En quoi la situation de conflit a-t-elle évolué au cours du temps et quelle a été la contribution du projet à cette évolution ? Quels changements dans les attitudes, les comportements, les relations ou les pratiques sont observés et dans quelle mesure peuvent-ils être imputables à ce projet?	/	/	/	Aucun commentaire.	Revue documentaire – un choix parmi les questions de l'étude de base Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires Entretiens avec des organisations (externes) travaillant dans le même domaine
Quels sont les effets attendus et non-attendus suite à ce projet ? Y a-t-il des effets inattendus négatifs et/ou positifs primaires et/ou secondaires de l'intervention ? Spécifiquement :	/	/	/	Le texte présentera d'abord les effets attendus précisés dans les questions qui suivent et ensuite des effets inattendus (s'il y en a).	Revue documentaire Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires Entretiens avec des organisations travaillant dans le même domaine
Est que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représentent la violence pour la vie de la communauté a été renforcée ?	/	/	/	Les réponses à ces deux questions risquent d'être très similaires.	L'étude de base - Tableau 41: Proportion des enquêtés ayant affirmé que les différentes couches de la population sont prêtes de se pardonner et se réconcilier en cas de conflit par ville
Est-ce que les attitudes des communautés favorables au rejet et à la non-violence au sein des communautés ont été suffisamment renforcées ?	% d'augmentation des attitudes en faveur de la cohabitation pacifique avec des personnes de différents groupes identitaires	63%	70%		Enquête quantitative finale Rapport de monitoring Entretiens avec le staff de SFCG Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires
Est-ce que des relations de confiance sont rétablies dans les communautés et dans les « points chauds » ciblés ?	% d'augmentation des attitudes de soutien de la relation saine	Voir les questions choisies dans la colonne	N/A	Aucun commentaire.	Revue documentaire Étude de base : - Tableau 47: Proportion

	avec différents groupes identitaires	des sources à droite			<p>des enquêtés selon la fréquence de discussion sur les inquiétudes partagées dans la communauté/ quartier avec « l'autre » par ville (en %)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tableau 49: Distribution des points de vue des enquêtés par ville sur le fait que bientôt, musulmans et chrétiens pourront vivre ensemble à nouveau en paix (en %) - Tableau 54: Distribution des points de vue des enquêtés qui se sentent prêt à travailler avec l'autre communauté en faveur de la réconciliation par ville (en %) <p>Enquête quantitative finale</p> <p>Entretiens avec le staff de SFCG</p> <p>Entretiens et focus groupes avec les bénéficiaires et les partenaires</p>
Est-ce que ce projet a pris en compte les recommandations à SFCG issues de l'évaluation finale du projet <i>Better Together 2</i> (Annexe 1) ?	/	/	/	L'analyse se limitera aux recommandations dirigées vers SFCG et sera brièvement présentée dans l'annexe du rapport, alors qu'un paragraphe synthétique sera inclus dans le texte principal.	<p>Le rapport d'évaluation finale (dans le même document avec l'étude de base pour ce projet)</p> <p>Entretiens avec le staff de SFCG</p>
<p>Quels sont les actes concrets mis en œuvre par les bénéficiaires directs du projet en faveur de la paix ?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Est-ce que les jeunes s'engagent dans la promotion de la paix et est-ce qu'ils engagent d'autres membres de leurs communautés ? • Est-ce que le plan d'action de la société civile a permis aux OSC de mieux 	% de la population qui citent "les institutions non-étatiques" comme un acteur positif du processus de transition	N/A	N/A	<p>Le premier point est une nouvelle question ajoutée pour remplacer la question sur le renforcement des capacités des jeunes qui a été transférée sous l'efficacité.</p>	<p>Étude finale (aucune question de ce type dans l'étude de base)</p> <p>Source pour les initiatives des jeunes : revue documentaire, entretiens avec le staff de SFCG, entretiens et groupes de discussion avec les jeunes</p> <p>Autres sources sur les interventions des OSC : entretiens avec le staff de SFCG et des OSC à Bangui.</p>

intervenir au sein de la communauté ?					
Durabilité : Continuation des bénéfices résultant d'une action de développement après la fin de l'intervention.					
Questions évaluatives	Indicateur dans le cadre logique	Valeur de référence	Cible	Commentaire	Source(s)
Est-ce que les bénéfices et les effets de ce projet continueront après la fin du financement extérieur ?	/	/	/	Aucun commentaire.	Entretiens et groupes de discussion avec les bénéficiaires (OSC, jeunes, AFPC, les radios, participants aux activités de solidarité) Entretiens avec le staff de SFCG
Dans quelle mesure le projet est-il intégré dans les structures communautaires / institutionnelles qui se maintiendront après la fin du projet ?	/	/	/	Aucun commentaire.	Entretiens et groupes de discussion avec les OSC, les jeunes, l'AFPC Entretiens avec le staff de SFCG
Quelles étapes ont été engagées pour créer des processus à long terme, des structures et des institutions en faveur de la construction de la paix ?	/	/	/	Aucun commentaire.	Entretiens et groupes de discussion avec les OSC, les jeunes, l'AFPC Entretiens avec le staff de SFCG
Dans quelle mesure les groupes cibles et les bénéficiaires pertinents ont-ils été activement impliqués dans le processus de prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ? Les partenaires du projet sont-ils préparés de manière adéquate pour assurer la relève du projet ?	/	/	/	Dans la version originale, la question se référait uniquement à la formation des jeunes, ce qui a été remplacé par leur préparation en général.	Entretiens et groupes de discussion avec les jeunes, les OSC, l'AFPC, les radios Rapport de monitoring
Une stratégie de « sortie de projet » a-t-elle été définie et appliquée depuis la présentation du rapport de suivi ? Est-ce qu'il y aura une continuation des activités ?	/	/	/	Aucun commentaire.	Le rapport de suivi Les entretiens avec les OSC (y compris l'AFPC) et les jeunes formés

Annex 3: Questionnaires

Questionnaires spécifiques

Staff de SFCG (toutes les questions évaluatives sont applicables)

Nom du participant :

Prénom du participant :

Fonction :

Sexe : Homme Femme

Localité : Bangui Bossangoa Bangassou

Date de l'entretien :

Autre précision (par exemple, la durée d'engagement dans ce projet en particulier) :

Pertinence

1. Pensez-vous que l'intervention dans le cadre de ce projet a été fondée sur une analyse valide du contexte et de la situation du conflit ?
 - Compte tenu de l'analyse du conflit, l'intervention avait-elle été développée pour traiter les bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ?
 - Selon vous, le projet s'est-il axé sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ? Expliquez.
 - Selon vous, le projet s'est-il adapté aux changements éventuels du contexte pendant la mise en œuvre ?
2. Quel jugement les bénéficiaires ont-ils sur la pertinence de l'intervention, selon vous ?
 - Voyez-vous des différences selon les différents groupes de bénéficiaires ?
3. Les groupes cibles / bénéficiaires qui devaient être visés par le projet ont-ils été les bénéficiaires réels du projet dans toutes les villes ?
 - Pourquoi certaines activités n'ont pas eu lieu dans certaines villes ?
4. Les personnes ciblées par le projet ont-elles réellement un rôle significatif dans le conflit dans les zones ciblées – c'est-à-dire, le choix des groupes/personnes cibles était-il pertinent selon vous ?

Efficacité

5. Tous les objectifs spécifiques et tous les lieux prévus ont-ils été atteints ?

Objectif 1 : Accroître la participation des jeunes femmes et des hommes, à la fois chrétiens et musulmans, à des processus de consolidation de la paix efficaces à Bangui, Bossangoa et Bangassou

- Est-ce que la participation des jeunes, des femmes et des hommes, des Chrétiens et Musulmans, dans le processus de consolidation de paix a été accrue ? Comment ?
- Les jeunes identifiés sont-ils opérationnels pour travailler ensemble à la promotion de la paix dans leurs communautés ?
 - Quels sont les manques et obstacles auxquels ils font face ?
- Est-ce que les jeunes ont des capacités pour résoudre les conflits, faire des analyses, s'engager dans la médiation pacifique des conflits et communiquer efficacement avec leurs pairs sur la promotion de la paix ?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ?
- Est-ce que les jeunes ont été suffisamment coachés pour jouer un rôle de médiateurs communautaires ?
- Comment jugeriez-vous la qualité des formations organisées par SFCG ?
 - Pensez-vous qu'elles répondent aux contextes actuels ?
 - Comment la qualité a-t-elle été assurée ?

Objectif 2 : Amplifier les représentations positives de voix non-violentes et de concertation dans les médias

- Les émissions produites dans le cadre de ce projet (Siriri mossoro ti é, Vaka ti siriri, Enfant en action) ont-elles été appropriées par rapport au contexte au démarrage et au cours du projet ?
- Avez-vous écouté une (ou plusieurs) de ces trois émissions ?
- A quoi les programmes des médias (radio, cinéma mobile) encouragent les auditeurs ?
 - Cela les aident-ils à dialoguer de manière constructive entre groupes divisés, opposés, en conflit ? Donnez un exemple s'il vous plaît.

Objectif 3 : Soutenir le dialogue entre divers groupes d'acteurs non-étatiques pour soutenir un processus de transition crédible, pacifique, inclusif et transparent

- Un dialogue concernant les « points chauds » (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi ?
 - Est-il permanent, continu ?
- Est-ce que plans d'action ont été adoptés par les membres des plateformes établies dans les trois villes ?
 - Est-ce que ces plans d'action sont basés sur l'évaluation des capacités ? Expliquez.
 - Quels types d'activités concrètes ces plans d'actions proposent-ils pour renforcer le dialogue ?
 - S'il n'y en pas, pourquoi ?

Objectif 4 : Renforcer les capacités des partenaires de SFCG à mettre en œuvre des activités qui rapprochent les groupes en conflit

- Quels sont les facteurs qui ont été en faveur ou en défaveur d'une mise en œuvre efficace du projet ?
- Quelles capacités de l'AFPC le projet a-t-il renforcé ?
- Est-ce que la collaboration avec l'AFPC a permis de mieux exécuter le projet ?
- Est-ce que l'inégalité entre hommes et femmes et autres inégalités en termes de religion, ethnie et autres ont été prises en compte dans le projet ? Expliquez.
- Les actions engagées améliorent-elles la résolution non-violente des conflits dans ces trois villes en particulier, par rapport aux efforts qui existaient auparavant ?

Impact

6. En quoi la situation de conflit a-t-elle évolué au cours du temps et quelle a été la contribution du projet à cette évolution ?
 - Quels changements dans les attitudes, les comportements, les relations ou les pratiques sont observés et dans quelle mesure peuvent-ils être imputables à ce projet ?
7. Est-ce que le projet a réalisé son impact prévu de « prévenir la violence intercommunautaire et de soutenir un processus de consolidation de paix inclusif » ?
 - En travaillant sur ce projet, avez-vous observé une augmentation des attitudes en faveur de la cohabitation pacifique avec des personnes de différents groupes identitaires ? Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ? Donnez un exemple.
 - Avez-vous observé une augmentation des attitudes de soutien de la relation saine avec différents groupes identitaires (les Chrétiens et les Musulmans) ? Donnez un exemple.
 - En travaillant sur ce projet, avez-vous observé que les institutions non-étatiques sont aperçues par la population comme un acteur positif du processus de transition ? Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ? Donnez un exemple.
 - Selon vous, la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a-t-elle été renforcée par le projet ?
 - Selon vous, les attitudes favorables au rejet des armes et à la non-violence au sein des communautés ont-ils été suffisamment renforcées par le projet ?

- Selon vous, des relations de confiance sont-elles rétablies dans les communautés et dans les « points chauds » ciblés ?
 - Est-ce récent?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ?
 - Quels sont les actes concrets mis en œuvre par les bénéficiaires directs du projet en faveur de la paix ?
 - Est-ce que les jeunes s'engagent dans la promotion de la paix et est-ce qu'ils engagent d'autres membres de leurs communautés ?
 - Est-ce que le plan d'action de la société civile a permis aux OSC de mieux intervenir au sein de la communauté ?
8. Avez-vous observé des effets non-attendus suite à ce projet, par exemple un impact sur la sécurité dans les communautés où les activités ont eu lieu ou en terme d'intégration sociale des populations vulnérables (telles que des personnes déplacées) – ou un autre impact imprévu ?
9. Êtes-vous familier avec les recommandations issues de l'évaluation finale du projet « Better Together 2 »? Est-ce que le projet « Zo Kwe Zo » les a pris en compte et les a réalisés ?

Viabilité

10. Pensez-vous que les bénéfices et les effets de ce projet continueront après la fin du financement extérieur ? Si oui, comment ?
11. Dans quelle mesure le projet est-il intégré dans les structures communautaires / institutionnelles qui se maintiendront après la fin du projet ?
12. Quelles étapes ont été engagées ou prévues pour créer des processus à long terme, des structures et des institutions en faveur de la construction de la paix ?
13. Dans quelle mesure les groupes cibles et les bénéficiaires pertinents ont-ils été activement impliqués dans le processus de prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ? Les partenaires du projet sont-ils préparés de manière adéquate pour assurer la relève du projet ?
14. Depuis la présentation du rapport de suivi, est-ce que le projet a développé une stratégie de sortie ? Si oui, en quoi consiste-elle ? Si non, pourquoi ?
15. Y aura-t-il une continuation des activités ? Si oui, par qui? Dans quel cadre?

Entretiens avec les autorités administratives et les leaders religieux

Nom du participant :

Prénom du participant :

Sexe : Homme Femme

Catégorie : Autorité administrative Leader religieux

Localité : Bangui Bossangoa Bangassou

Date d'entretien :

Autre précision (par exemple, arrondissement, fonction dans l'administration locale, la religion ou l'église) :

Type(s) d'activité(s) à laquelle/ auxquelles la personne a participé dans le cadre du projet :

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Causeries éducatives | <input type="checkbox"/> Sensibilisations de masse | <input type="checkbox"/> Coaching |
| <input type="checkbox"/> Nettoyage public | <input type="checkbox"/> Cinéma mobile | <input type="checkbox"/> Formation |
| <input type="checkbox"/> Matches de football | <input type="checkbox"/> Jeux publics | <input type="checkbox"/> Programme radio |
| <input type="checkbox"/> Théâtres | <input type="checkbox"/> Plateforme de dialogue d'OSC | <input type="checkbox"/> Autre (préciser) |

Pertinence

1. Que connaissez-vous du projet de SFCG? Pensez-vous que cette intervention a traité les bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ?
2. S'est-elle axée sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ?
3. Quel rôle avez-vous joué dans la résolution des conflits dans votre communauté ?

Efficacité

1. Pensez-vous qu'il y a davantage de participation des jeunes, des femmes et des hommes, des Chrétiens et Musulmans, dans le processus de consolidation de paix ?
 - Est-ce récent?
 - Pensez-vous que le projet de SFCG y a contribué? Dans quelle mesure?
2. Les jeunes que vous avez observés dans les activités du projet sont-ils capables et prêts à travailler ensemble à la promotion de la paix dans leurs communautés ?
3. Pensez-vous qu'il y a eu un renforcement des capacités des jeunes pour résoudre les conflits, faire des analyses, s'engager dans la médiation pacifique des conflits et communiquer efficacement avec leurs pairs sur la promotion de la paix ? Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ?
4. Un dialogue concernant les « points chauds » (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo ; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi ?
 - Est-il permanent, continu?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ?
5. Avez-vous participé ou entendu parler des plans locaux d'action pour la consolidation de la paix, développés par la société civile? Si oui, qu'en pensez-vous ?
6. Les actions que vous avez observées améliorent-elles la résolution non-violente des conflits dans ces trois villes en particulier, par rapport aux efforts qui existaient auparavant ? Expliquez.

Impact

16. En quoi la situation de conflit a-t-elle évolué au cours des deux dernières années ?
 - Croyez-vous que la situation s'est améliorée ou détériorée par rapport à il y a deux ans ?
 - Est-ce que vous avez observé un changement dans les attitudes, les comportements, les relations ou les pratiques ?
 - Quels sont les obstacles pour l'amélioration des relations et des comportements des gens dans votre communauté ?
17. Selon vous, est-ce que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a été renforcée par l'activité (les activités) à laquelle vous avez participé ? Donnez un exemple que vous avez observé, si possible.
18. Selon vous, est-ce que les attitudes favorables au rejet des armes et à la non-violence ont été suffisamment renforcées au sein de vos communautés ? Donnez un exemple que vous avez observé, si possible.
19. Selon vous, est-ce que des relations de confiance sont rétablies dans les communautés ? Dans quelle mesure?
 - Est-ce récent?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ? Donnez un exemple que vous avez observé, si possible.
20. Est-ce que les jeunes s'engagent dans la promotion de la paix et est-ce qu'ils engagent d'autres membres de leurs communautés ? Donnez un exemple que vous avez observé, si possible, positif ou négatif (ou les deux).
21. Est-ce que le plan d'action de la société civile a permis aux OSC de mieux intervenir au sein de la communauté ? Donnez un exemple que vous avez observé, si possible. Si non, pourquoi? Quels ont été les obstacles?

Viabilité

22. Pensez-vous que les bénéfices et les effets de ce projet continueront après sa fin ?

23. Dans quelle mesure le projet est-il intégré dans les structures communautaires ou institutionnelles dans votre communauté ?
24. Avez-vous participé aux réunions de coordination ou à la prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ?
25. Est-ce que les autorités administratives ou religieuses continueront la mise en œuvre de ce type d'activités ? Comment ?
26. Quelles recommandations avez-vous pour des interventions similaires dans le futur ?

L'Association des Femmes Professionnelles de la Communication (AFPC)

Entretien avec la présidente de l'AFPC

Pertinence

1. Pensez-vous que l'intervention dans le cadre de ce projet a été fondée sur une analyse valide du contexte et de la situation du conflit ?
2. Est-ce que votre organisation a participé au développement du projet ? Comment ? Quand ?
3. Compte tenu de l'analyse du conflit, l'intervention avait-elle été développée pour traiter des bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ?
 - S'est-elle axée sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ?
4. Est-ce que le projet s'est adapté aux changements éventuels du contexte pendant la mise en œuvre ? Donnez un exemple s'il vous plaît.
5. Les personnes ciblées par le projet ont-elles réellement un rôle significatif dans le conflit dans les zones ciblées ? C'est-à-dire, le choix des groupes/personnes cibles était-il pertinent, selon vous ?
6. Quel était le rôle de votre organisation dans la mise en œuvre du projet ?

Efficacité

7. Est-ce que vous êtes satisfait de la gestion du projet « Zo Kwe Zo » par SFCG ? Pourquoi ?
8. Les jeunes identifiés sont-ils opérationnels pour travailler ensemble à la promotion de la paix dans leurs communautés ?
 - Quels sont les manques et obstacles auxquels ils font face ?
9. Est-ce que les jeunes ont des capacités pour résoudre les conflits, faire des analyses, s'engager dans la médiation pacifique des conflits et communiquer efficacement avec leurs pairs sur la promotion de la paix ?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ?
 - Quelles connaissances et capacités ont-ils obtenu grâce aux formations et au coaching offerts par le projet ?
 - Quel était le rôle de l'AFPC ?
10. Est-ce que les jeunes ont été suffisamment coachés pour jouer un rôle de médiateurs communautaires ? Pourquoi croyez-vous qu'ils sont prêts (ou non) ?
11. Comment jugeriez-vous la qualité des formations organisées par SFCG ?
 - Pensez-vous qu'elles répondent aux contextes actuels ?
 - Comment la qualité a-t-elle été assurée ?
12. Est-ce que vous avez écouté les émissions radio produites dans le cadre de ce projet ? Laquelle/lesquelles ? Sont-elles appropriées par rapport à ce qui est prévu avec le contexte actuel ?
13. Selon vous, est-ce que les programmes des médias (radio, cinéma mobile) encouragent les auditeurs à participer de manière constructive sur les lignes de division en abordant les questions de conflit par le dialogue constructif ? Donnez un exemple s'il vous plaît.
14. Un dialogue concernant les « points chauds » (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo ; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi ?
 - Est-il permanent, continu ?
 - Quel est le rôle des OSC ? Donnez un exemple s'il vous plaît.
15. Comment le plan d'action des OSC a-t-il été développé ?
 - Quel était votre rôle ?
 - Quels types d'activités concrètes le plan d'action propose-t-il pour renforcer le dialogue ?

- Est-ce que certaines activités précisées dans ce plan d'action ont été mises en œuvre? Donnez des exemples s'il vous plaît. S'il y en a pas, pourquoi ?
16. Quels sont les facteurs qui ont été en faveur ou en défaveur d'une mise en œuvre efficace du projet ?
 17. Est-ce que la collaboration entre SFCG et l'AFPC a permis de mieux exécuter le projet ?
 18. Est-ce que l'inégalité entre hommes et femmes et autres inégalités en termes de religion, ethnie et autres ont été prises en compte dans le projet ? Expliquez comment.
 19. Les actions engagées améliorent-elles la résolution non-violente des conflits, par rapport aux efforts qui existaient auparavant ?

Impact

27. En quoi la situation de conflit a-t-elle évolué au cours du temps et quelle a été la contribution du projet à cette évolution ?
 - Quels changements dans les attitudes, les comportements, les relations ou les pratiques sont observés et dans quelle mesure peuvent-ils être imputables à ce projet ?
28. Est-ce que le projet a réalisé son impact prévu de « prévenir la violence intercommunautaire et de soutenir un processus de consolidation de paix inclusif » ?
 - En travaillant sur ce projet, avez-vous observé une augmentation des attitudes en faveur de la cohabitation pacifique avec des personnes de différents groupes identitaires ?
 - Est-ce récent?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ? Donnez un exemple.
 - Avez-vous observé une augmentation des attitudes de soutien de la relation saine avec différents groupes identitaires (Chrétiens et Musulmans) ?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ? Donnez un exemple.
 - En travaillant sur ce projet, avez-vous observé que les institutions non-étatiques sont aperçues par la population comme un acteur positif du processus de transition ?
 - Quelle a été la contribution du projet ? Donnez un exemple.
 - Selon vous, la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a-t-elle été renforcée par le projet ?
 - Selon vous, les attitudes favorables au rejet des armes et à la non-violence au sein des communautés ont-ils été suffisamment renforcées par le projet ?
 - Selon vous, des relations de confiance sont-elles rétablies dans les communautés et dans les « points chauds » ciblés ?
 - Quels sont les actes concrets mis en œuvre par les bénéficiaires directs du projet en faveur de la paix ?
 - Est-ce que les jeunes s'engagent dans la promotion de la paix et est-ce qu'ils engagent d'autres membres de leurs communautés ?
 - Est-ce que le plan d'action de la société civile a permis aux OSC de mieux intervenir au sein de la communauté ?
29. Avez-vous observé des effets non-attendus suite à ce projet, par exemple un impact sur la sécurité dans les communautés où les activités ont eu lieu ou en terme d'intégration sociale des populations vulnérables (telles que des personnes déplacées) – ou un autre impact imprévu ?
20. Est-ce que vous avez participé à la présentation des recommandations issues de l'évaluation finale du projet « Better Together 2 » ? Si oui, est-ce que le projet « Zo Kwe Zo » a pris en compte et réalisé certaines de ces recommandations ?

Viabilité

21. Croyez-vous que l'AFPC est préparée de manière adéquate pour assurer la relève du projet ?
22. Y aura t-il une continuation des activités ? Par qui ? Dans quel cadre ?
23. Pensez-vous que les bénéfices et les effets de ce projet continueront après la fin du financement extérieur ? Donnez un exemple s'il vous plaît.
24. Dans quelle mesure le projet est-il intégré dans les structures communautaires / institutionnelles qui se maintiendront après la fin du projet ? Quelles sont ces structures ou institutions ?
25. Quelles étapes ont été engagées par le projet pour créer des processus à long terme, des structures et des institutions en faveur de la construction de la paix ?

26. Dans quelle mesure les groupes cibles et les bénéficiaires ont-ils été activement impliqués dans le processus de prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ?
27. Est-ce que vous avez participé à la présentation du rapport de suivi récemment ? Dans les derniers quelques mois, est-ce que vous avez eu des réunions ou des échanges avec SFCG sur une stratégie de sortie pour ce projet ?
28. Quelles recommandations avez-vous pour des interventions similaires dans le futur?

Groupe de discussion avec les membres de l'AFPC

À quelle activité du projet avez-vous participé (vous pouvez en identifier plusieurs si pertinent)?

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| a. Formation des jeunes | h. Nettoyage public |
| b. Formation des OSC | i. Sensibilisation de masse |
| c. Coaching des jeunes | j. Jeu public |
| d. Coaching des OSC | k. Théâtre |
| e. Projection du cinéma mobile | l. Match de football |
| f. Émission radio | m. Plateforme de dialogue d'OSC |
| g. Causerie éducative | n. Autre (précisez) : |

<u>Lieu :</u>		
<u>Date :</u>		
<u>Facilitateur :</u>		
<u>Type de groupe : OSC</u>		
<u>Liste de participants :</u>		
<u>Nom de famille</u>	<u>Prénom</u>	<u>Activité(s) à laquelle la personne à participé</u>

Pertinence

1. Pensez-vous que l'intervention dans le cadre de ce projet a été fondée sur une analyse valide du contexte et de la situation du conflit ?
2. Est-ce que votre organisation a participé au développement du projet ? Comment? Quand?
3. Compte tenu de l'analyse du conflit, l'intervention avait-elle été développée pour traiter des bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ?
 - S'est-elle axée sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ?
4. Est-ce que le projet s'est adapté aux changements éventuels du contexte pendant la mise en œuvre ? Donnez un exemple s'il vous plait.
5. Les personnes ciblées par le projet ont-elles réellement un rôle significatif dans le conflit dans les zones ciblées ? C'est-à-dire, le choix des groupes/personnes cibles était-il pertinent, selon vous ?
6. Quel était le rôle de votre organisation dans la mise en œuvre du projet ?

Efficacité

7. Les jeunes identifiés sont-ils opérationnels pour travailler ensemble à la promotion de la paix dans leurs communautés ?
 - Quels sont les manques et obstacles auxquels ils font face ?
8. Est-ce que les jeunes ont des capacités pour résoudre les conflits, faire des analyses, s'engager dans la médiation pacifique des conflits et communiquer efficacement avec leurs pairs sur la promotion de la paix ?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ?
9. Est-ce que les jeunes ont été suffisamment coachés pour jouer un rôle de médiateurs communautaires ? Qu'est-ce que des interventions futures devraient faire dans ce domaine ?
10. Comment jugiez-vous la qualité des formations organisées par SFCG ? Pensez-vous qu'elles répondent aux contextes actuels ?
11. Est-ce que vous avez écouté les émissions radio produites dans le cadre de ce projet?
 - Si oui, lesquelles?

- Sont-elles appropriées par rapport au contexte au démarrage et au cours du projet ?
12. A quoi les programmes des médias (radio, cinéma mobile) encouragent les auditeurs ?
 - Cela les aident-ils à dialoguer de manière constructive entre groupes divisés, opposés, en conflit ? Donnez un exemple s'il vous plaît.
 13. Un dialogue concernant les « points chauds » (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo ; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi ?
 - Si oui, est-il permanent, continue ?
 - Quel est le rôle des OSC et du projet ? Donnez un exemple s'il vous plaît.
 14. Comment le plan d'action des OSC a-t-il été développé ? Quel était votre rôle ? Est-ce que des activités concrètes précisées dans ce plan d'action ont été mises en œuvre ? Donnez des exemples s'il vous plaît. S'il y en a pas, pourquoi ?
 15. Quels sont les facteurs qui ont été en faveur ou en défaveur d'une mise en œuvre efficace du projet ?
 16. Est-ce que la collaboration entre SFCG et l'AFPC a permis de mieux exécuter le projet ?

Impact

17. En travaillant sur ce projet, avez-vous observé un impact sur des attitudes en faveur de la cohabitation pacifique avec des personnes de différents groupes identitaires ? Donnez un exemple.
18. Avez-vous observé un impact sur des attitudes de soutien de la relation saine avec différents groupes identitaires ?
 - Est-ce récent ?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ? Donnez un exemple.
19. En travaillant sur ce projet, avez-vous observé que la perception des citoyens des institutions non-étatiques comme un acteur du processus de transition a évolué ?
 - Est-ce récent ?
 - Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ? Donnez un exemple.
20. Selon vous, le plan d'action de la société civile a-t-il changé la façon dans laquelle les OSC coopèrent et interviennent au sein de la communauté ?
21. Selon vous, la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a-t-elle été évoluée ? Quelle a été la contribution du projet à ce niveau ?
22. Selon vous, les attitudes favorables au rejet des armes et à la non-violence au sein des communautés ont-ils été suffisamment renforcées par le projet ?
23. Selon vous, des relations de confiance sont-elles rétablies dans les communautés et dans les « points chauds » ciblés ?
24. Quels sont les actes concrets mis en œuvre par les bénéficiaires directs du projet en faveur de la paix ?
 - Est-ce que les jeunes s'engagent dans la promotion de la paix et est-ce qu'ils engagent d'autres membres de leurs communautés ?
 - Est-ce que le plan d'action de la société civile a permis aux OSC de mieux intervenir au sein de la communauté ?
30. Avez-vous observé des effets non-attendus suite à ce projet, par exemple un impact sur la sécurité dans les communautés où les activités ont eu lieu ou en terme d'intégration sociale des populations vulnérables (telles que des personnes déplacées) – ou un autre impact imprévu ?
29. Est-ce que vous avez participé à la présentation des recommandations issues de l'évaluation finale du projet « Better Together 2 » ? Si oui, est-ce que le projet « Zo Kwe Zo » a pris en compte et réalisé certaines de ces recommandations ?

Viabilité

25. Croyez-vous que l'AFPC est préparée de manière adéquate pour assurer la relève du projet ? SVP expliquez comment.
26. Est-ce qu'il y aura une continuation des activités ? Si oui, par qui ? Dans quel cadre ?
27. Est-ce que les bénéfices et les effets de ce projet continueront après la fin du financement extérieur ? Donnez un exemple s'il vous plaît.
28. Quelles étapes ont été engagées par le projet pour créer des processus à long terme, des structures et des institutions en faveur de la construction de la paix ?

29. Dans quelle mesure avez-vous été activement impliqués dans le processus de prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ?
30. Est-ce que vous avez participé à la présentation du rapport de suivi récemment ?
 - Dans les derniers quelques mois, est-ce que vous avez eu des réunions ou des échanges avec SFCG sur une stratégie de sortie pour ce projet ?
31. Quelles recommandations avez-vous pour des interventions similaires dans le futur ?

Les jeunes leaders

Nom du participant :

Prénom du participant :

Sexe : Homme Femme

Catégorie : Autorité administrative Leader religieux

Localité : Bangui Bossangoa Bangassou

Date d'entretien :

Autre précision (par exemple, arrondissement, fonction dans l'administration locale, la religion ou l'église) :

Type(s) d'activité(s) à laquelle/ auxquelles la personne a participé dans le cadre du projet :

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Causeries éducatives | <input type="checkbox"/> Sensibilisations de masse | <input type="checkbox"/> Coaching |
| <input type="checkbox"/> Nettoyage public | <input type="checkbox"/> Cinéma mobile | <input type="checkbox"/> Formation |
| <input type="checkbox"/> Matches de football | <input type="checkbox"/> Jeux publics | <input type="checkbox"/> Programme radio |
| <input type="checkbox"/> Théâtres | <input type="checkbox"/> Plateforme de dialogue d'OSC | <input type="checkbox"/> Autre (préciser) |

Entretien individuel avec les jeunes leaders

Pertinence

1. Pensez-vous que ce projet traite les bonnes questions dans le contexte de votre communauté locale et à ce moment précis ? Expliquez s'il vous plaît.
2. Le projet s'est-il axé sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ? Y-a-t-il un groupe pertinent qui n'aurait pas été engagé dans les activités ?

Efficacité

3. Est-ce que vous travaillez, seul ou avec les autres jeunes de votre école ou les membres de votre communauté, à la promotion de la paix et de la non-violence ? Si non, faites-vous face à des obstacles ? Si oui, donnez un exemple, s'il vous plaît.
4. Avez-vous participé dans le développement d'un plan d'action ? Si oui, expliquez comment cette activité s'est déroulée, s'il vous plaît. Est-ce que certaines activités ont été mises en œuvre depuis que le plan a été adopté ?
5. Pouvez-vous nous donner un exemple d'une activité que vous avez initiée pour promouvoir la non-violence et la paix ?
6. Avez-vous participé à la formation ou bénéficié du coaching dans le cadre du projet ?
 - Si oui, comment jugiez-vous leur qualité ?
 - Est-ce qu'ils répondent au contexte actuel dans votre communauté ? Expliquez.
7. À quoi les programmes des médias (radio, cinéma mobile) encouragent les auditeurs ? Cela les aident-ils à dialoguer de manière constructive entre groupes divisés, opposés, en conflit ? Donnez un exemple, si possible.
8. Un dialogue concernant les « points chauds » (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo ; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi ?
 - Est-il permanent, continu ?

--	--	--

Pertinence

1. Pensez-vous que ce projet traite les bonnes questions dans le contexte de votre communauté locale et à ce moment précis ? Expliquez s'il vous plaît.
2. Le projet s'est-il axé sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ? Y-a-t-il un groupe pertinent qui n'aurait pas été engagé dans les activités ?

Efficacité

3. Est-ce que vous travaillez activement, seul(s) ou avec les autres jeunes de votre école ou les membres de votre communauté, à la promotion de la paix et la non-violence ?
4. Pouvez-vous nous donner un exemple d'une activité que vous avez initiée pour promouvoir la non-violence et la paix ?
5. Avez-vous participé dans le développement d'un plan d'action? Si oui, expliquez comment cette activité s'est déroulée, s'il vous plaît. Est-ce que certaines activités ont été mises en œuvre depuis l'adoption du plan d'action ?
6. Avez-vous participé à la formation ou bénéficié du coaching dans le cadre du projet ?
 - Si oui, comment jugiez-vous leur qualité ?
 - Est-ce qu'ils répondent au contexte actuel dans votre communauté ? Expliquez.
7. Un dialogue concernant les points chauds (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo ; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi ?
 - Est-il permanent, continu ?
 - Donnez un exemple, si possible.
8. À quoi les programmes des médias (radio, cinéma mobile) encouragent les auditeurs ? Cela les aident-ils à dialoguer de manière constructive entre groupes divisés, opposés, en conflit ? Donnez un exemple, si possible.
9. Est-ce que les activités auxquelles vous avez participé dans le cadre du projet ont pris en considération l'inégalité entre hommes et femmes et les autres inégalités en termes de religion, ethnie et autres ? Expliquez, donnez un exemple s'il vous plaît.

Impact

10. Est-ce que vous avez changé votre comportement ou vos attitudes suite à l'activité à laquelle vous avez participé? Donnez un exemple.
11. Les actions du projet que vous avez observées résultent-elles en une amélioration réelle des relations entre Chrétiens et Musulmans ? Si non, pourquoi? Si oui, donnez un exemple.
12. Est-ce que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a été renforcée ? Donnez un exemple, si possible.
13. Est-ce que les attitudes ont été suffisamment renforcées pour être favorables au rejet des armes et à la non-violence au sein de votre communauté ? Donnez un exemple, si possible.
14. Est-ce que des relations de confiance sont rétablies dans les communautés et dans les « points chauds » ciblés ? Donnez un exemple, si possible.

Viabilité

15. Est-ce que vous continuerez à organiser des activités pour promouvoir la paix dans votre communauté après la fin du projet ? Comment ? Avec qui ?
16. Quelles recommandations avez-vous pour des interventions similaires dans le futur?

Les autres bénéficiaires : Les participants aux projections du cinéma mobile, aux causeries éducatives, au nettoyage public, aux sensibilisations de masse, aux jeux publics, aux théâtres, ainsi que les joueurs participants aux matchs de football

Entretiens individuels

Nom du participant :

Prénom du participant :

Sexe : Homme Femme

Catégorie : Autorité administrative Leader religieux

Localité : Bangui Bossangoa Bangassou

Date :

Autre précision (par exemple, fonction dans l'administration locale, la religion ou l'église) :

Type(s) d'activité(s) à laquelle/ auxquelles la personne a participé dans le cadre du projet :

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Causeries éducatives | <input type="checkbox"/> Sensibilisations de masse | <input type="checkbox"/> Coaching |
| <input type="checkbox"/> Nettoyage public | <input type="checkbox"/> Cinéma mobile | <input type="checkbox"/> Formation |
| <input type="checkbox"/> Matchs de football | <input type="checkbox"/> Jeux publics | <input type="checkbox"/> Programme radio |
| <input type="checkbox"/> Théâtres | <input type="checkbox"/> Plateforme de dialogue d'OSC | <input type="checkbox"/> Autre (préciser) |

Pertinence

1. Pensez-vous que ce projet traite les bonnes questions dans votre communauté locale et à ce moment précis ? Expliquez s'il vous plaît.
2. S'est-il axé sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ? Y-a-t-il un groupe pertinent qui n'aurait pas été engagé dans les activités auxquelles vous avez participé ?

Efficacité

3. L'activité à laquelle vous avez participé est-elle appropriée par rapport à ce qui est prévu avec le contexte actuel ? Si non, pourquoi ? Si oui, donnez un exemple.
4. Quel était le message de cette activité ?
5. Avez-vous écouté un des programmes suivants : Siriri mossoro ti é, Vaka ti siriri, Enfant en action ? Si oui, quel était son message ?
6. Cette activité ou programme radio vous a-t-il encouragé à participer de manière constructive sur les lignes de division en abordant les questions de conflit par le dialogue constructif ?
 - Si non, pourquoi ?
 - Si oui, donnez un exemple, si possible.
7. Un dialogue concernant les « points chauds » (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo ; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi dans votre communauté ?
 - Si oui, est-il permanent, continu ?
 - Qui participe dans ce dialogue ?
 - Quelle a été la contribution du projet ? Donnez un exemple.
8. Est-ce que l'inégalité entre hommes et femmes et les autres inégalités en termes de religion, ethnie et autres ont été prises en compte dans l'activité que vous avez observée ? Expliquez.
9. Est-ce que l'activité que vous avez observée a amélioré la résolution non-violente des conflits, par rapport aux efforts qui existaient auparavant ? Quelles étaient les activités précédentes (s'il y en avait) ?

Impact

10. Les actions du projet que vous avez observées résultent-elles en une amélioration réelle des relations entre Chrétiens et Musulmans ? Si non, pourquoi? Si oui, donnez un exemple.
11. Est-ce que vous avez changé votre comportement ou vos attitudes suite à l'activité à laquelle vous avez participé? Donnez un exemple.
12. Est-ce que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a été renforcée ? Donnez un exemple, si possible.
13. Est-ce que les attitudes favorables au rejet des armes et à la non-violence au sein de votre communauté ont été suffisamment renforcées ? Donnez un exemple, si possible.
14. Est-ce que des relations de confiance sont rétablies dans votre communauté ? Donnez un exemple, si possible.

Viabilité

15. Est-ce que vous continuerez à vous engager dans la promotion de la paix et de la non-violence dans le futur ?
16. Quelles recommandations avez-vous pour des interventions similaires dans le futur?

Les groupes de discussion (mixtes)

À quelle activité du projet avez-vous participé (vous pouvez en identifier plusieurs si pertinent)?

- | | |
|--------------------------------|-----------------------|
| a. Projection du cinéma mobile | e. Jeu public |
| b. Causerie éducative | f. Théâtre |
| c. Nettoyage public | g. Match de football |
| d. Sensibilisation de masse | h. Autre (précisez) : |

Instructions :

S'assurer que les participants aux différentes activités s'assoient ensemble et préciser dans le rapport de groupe de discussion l'appartenance de chaque personne citée (dans la liste des participants et à côté de chaque citation/exemple individuel).

S'assurer que des personnes différentes participent à l'entretien et au groupe de discussion.

<u>Lieu :</u>		
<u>Date :</u>		
<u>Facilitateur :</u>		
<u>Type de groupe : mixte</u>		
<u>Liste de participants :</u>		
<u>Nom de famille</u>	<u>Prénom</u>	<u>Activité(s) à laquelle la personne à participé</u>

1. L'activité du projet traite-t-elle les bonnes questions dans votre contexte local et à ce moment précis ?
2. Est-ce que le projet est axé sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ?

Efficacité

3. L'activité à laquelle vous avez participé est-elle appropriée par rapport à ce qui est prévu avec le contexte actuel ? Si non, pourquoi? Si oui, donnez un exemple.
4. Quel était le message de cette activité ?
5. Avez-vous écouté un des programmes suivants : Siriri mossoro ti é, Vaka ti siriri, Enfant en action ? Si oui, quel était son message ?
6. Cette activité ou programme radio vous a-t-il encouragé à participer de manière constructive sur les lignes de division en abordant les questions de conflit par le dialogue constructif ?
 - Si non, pourquoi ?
 - Si oui, donnez un exemple, si possible.

7. Un dialogue concernant les « points chauds » (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo ; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi dans votre communauté, suite à l'activité du projet ?
 - Est-il permanent, continu ?
 - Qui participe dans ce dialogue ?
 - Donnez un exemple, si possible.
8. Est-ce que l'inégalité entre hommes et femmes et les autres inégalités en termes de religion, ethnie et autres ont été prises en compte dans l'activité que vous avez observée ?
9. Est-ce que l'activité que vous avez observée a amélioré la résolution non-violente des conflits, par rapport aux efforts qui existaient auparavant ? Quelles étaient les activités précédentes (s'il y en avait) ?

Impact

10. Les actions du projet que vous avez observées résultent-elles en une amélioration réelle des relations entre Chrétiens et Musulmans ? Si non, pourquoi ? Si oui, donnez un exemple.
11. Est-ce que vous avez changé votre comportement ou vos attitudes suite à l'activité à laquelle vous avez participé ?
12. Est-ce que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a été renforcée ? Donnez un exemple, si possible.
13. Est-ce que les attitudes favorables au rejet des armes et à la non-violence ont été suffisamment renforcées au sein de votre communauté ? Donnez un exemple, si possible.
14. Est-ce que des relations de confiance sont rétablies dans votre communauté ? Donnez un exemple, si possible.
15. Ces activités ont-elles eu certains effets négatifs ?

Viabilité

16. Est-ce que vous continuerez à vous engager dans la promotion de la paix et de la non-violence dans le futur ?
17. Avez-vous parlé de l'activité à laquelle vous avez participé avec vos amis ou votre famille ?
18. Quelles recommandations avez-vous pour des interventions similaires dans le futur ?

Questionnaire d'entretien individuel avec les représentants des autres organisations (externes) travaillant dans le même domaine

Nom :

Prénom :

Fonction :

Organisation :

Sexe :

Lieu :

Date :

1. Êtes-vous familier avec le projet « Zo Kwe Zo » mis en œuvre par SFCG ? Avez-vous attendu parler du projet ou eu des contacts avec le staff ? Si oui :
 - Est-ce que ce projet traite les bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ?
 - Est-ce qu'il est axé sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ?
2. En quoi la situation de conflit a-t-elle évolué dans les villes de Bangui, Bossangoa et Bangassou au cours des deux dernières années ?
3. Dans vos activités sur le terrain, avez-vous remarqué que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a été renforcée ?
4. Est-ce que des relations de confiance sont rétablies au sein de ces communautés ?
5. Est-ce que votre organisation conduit des activités dans le domaine de la consolidation de la paix et la promotion de la tolérance et de la non-violence ? Si oui, lesquelles ?
6. Est-ce que vous avez eu l'opportunité de collaborer avec les jeunes ou les OSC qui ont été formés ou qui ont bénéficié du coaching à travers le projet de SFCG ?

7. A part ce projet, est-ce que vous connaissez d'autres interventions dans le domaine de la consolidation de la paix dans les villes de Bangui, Bossangoa et Bangassou (actuelles ou terminées) ? Si oui, donnez-nous quelques détails s'il vous plait.

Questionnaire d'entretien individuel avec les représentants des radios partenaires

Nom :

Prénom :

Fonction :

Organisation :

Sexe :

Lieu :

Date :

Pertinence

1. Est-ce que le projet « Zo Kwe Zo » traite les bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ?
2. S'est-il axé sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ?
3. En quoi la situation de conflit a-t-elle évolué dans les villes de Bangui, Bossangoa et Bangassou au cours des deux dernières années ?
4. Les émissions produites dans le cadre de ce projet ont-elle été appropriées par rapport au contexte au démarrage et ou cours du projet ?
5. Si vous avez travaillé au développement de ces émissions radio (et non pas juste à leur diffusion), comment vous êtes-vous assuré qu'elles répondent au contexte local et actuel ?

Efficacité

6. Quelle est la côte de votre radio ?
7. À quelle heure et combien de fois par semaine les émissions produites dans le cadre de ce projet ont joué ? Dans quelle période ?
8. Pensez-vous que cette émission a encouragé les gens à participer de manière constructive sur les lignes de division en abordant les questions de conflit par le dialogue constructif ? Donnez un exemple, si possible.

Impact

9. Suite à la diffusion des programmes radio produits dans le cadre de ce projet, avez-vous remarqué que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a été renforcée ? Donnez un exemple, si possible.
10. Pensez-vous que ce type de programme résulte en une amélioration réelle des relations entre Chrétiens et Musulmans ? Si non, pourquoi? Si oui, expliquez ou donnez un exemple.
11. Est-ce que les programmes radio ont contribué au rétablissement des relations de confiance dans les communautés locales ? Donnez un exemple, si possible.

Viabilité

12. A part ce projet, est-ce que vous connaissez d'autres interventions dans le domaine de la consolidation de la paix dans les villes de Bangui, Bossangoa et Bangassou (actuelles ou terminées) ? Si oui, donnez-nous quelques détails s'il vous plait.
13. Est-ce que vous continuerez à promouvoir des activités pour la consolidation de la paix dans votre communauté après la fin de ce projet ?
14. Est-ce que vous avez été activement impliqués dans le processus de prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ? Si oui, de quelle manière ?
15. Quelles recommandations avez-vous pour des interventions similaires dans le futur?

Questionnaire pour le groupe de discussion avec les organisations membres du réseau de dialogue

À quelle activité du projet avez-vous participé (vous pouvez en identifier plusieurs si pertinent)?

- a. Formation
- b. Coaching
- c. Projection du cinéma mobile
- d. Émission radio
- e. Causerie éducative
- f. Nettoyage public
- g. Sensibilisation de masse
- h. Jeu public
- i. Théâtre
- j. Match de football
- k. Plateforme de dialogue d'OSC

- l. Autre (précisez)

<u>Lieu :</u>		
<u>Date :</u>		
<u>Facilitateur :</u>		
<u>Type de groupe : OSC</u>		
<u>Liste de participants :</u>		
<u>Nom de famille</u>	<u>Prénom</u>	<u>Activité(s) à laquelle la personne à participé</u>

Pertinence

1. Est-ce que vous avez été consulté dans le développement du projet « Zo Kwe Zo » ? Si oui, quand et comment ?
2. Pensez-vous que ce projet traite les bonnes questions dans ce contexte et à ce moment précis ?
3. S'est-il axé sur le comportement des principaux groupes à l'origine du conflit ? Y-a-t-il un groupe pertinent qui n'aurait pas été engagé dans les activités auxquelles vous avez participé ?

Efficacité

4. Est-ce que ce projet a renforcé les capacités des jeunes avec qui votre organisation travaille sur le terrain ? Donnez un exemple.
5. Est-ce que ces jeunes ont des capacités pour analyser et résoudre les conflits, ainsi que pour jouer un rôle de médiateurs communautaires ?
6. Les formations organisées par SFCG auxquelles vous avez participé sont-elles de bonne qualité et répondent-elles aux contextes actuels ?
 - Est-ce que vous mettez en œuvre ce que vous avez appris ?
 - Donnez un exemple.
7. Comment jugez-vous la qualité du coaching ? Est-ce que votre coach a été bien préparé et vous a donné des conseils pertinents ? Qu'est-ce que vous avez tiré de cette expérience ?
8. Un dialogue concernant les « points chauds » (par exemple, à Bangui : PK5, Boy-rabe, Combattant et Gobongo ; à Bossangoa/Bangassou : les quartiers où un événement violent a eu lieu) a-t-il été établi à travers la plateforme des OSC ?
 - Est-il permanent, continu ?
 - Donnez un exemple.
9. La plateforme (ou le réseau) suffisamment bien équipé pour agir comme une interface crédible aux yeux de ses membres ?
 - Est-elle consultée par d'autres acteurs dans le processus de consolidation de la paix ?
 - Les OSC participent-elles régulièrement aux réunions ou est-ce que la composition change souvent ? Pourquoi ?
10. Avez-vous participé au développement du plan d'action des OSC à Bangui ? Comment le plan a-t-il été développé ?
11. Est-ce que le plan d'action propose des activités concrètes pour renforcer le dialogue ?
12. Est-ce que certaines de ces activités ont été mises en œuvre ? Donnez un exemple, si possible.
13. Quels sont les facteurs qui ont été en faveur ou en défaveur d'une mise en œuvre efficace du projet ?
14. Quelle était le rôle de l'AFPC dans ce projet ? Est-ce que cette collaboration a permis de bien exécuter le projet ?
15. Est-ce que l'inégalité entre hommes et femmes et les autres inégalités en termes de religion, ethnie et autres ont été prises en compte dans le travail de la plateforme des OSC ? Si oui, expliquez comment à l'aide d'un exemple s'il vous plaît.
16. La plateforme de dialogue des OSC améliore-t-elle la résolution non-violente des conflits à Bangui, par rapport aux efforts qui existaient auparavant ?

Impact

17. Est-ce que le plan d'action de la société civile a permis aux OSC de mieux intervenir au sein de la communauté ? Donnez un exemple.
18. Est-ce que le réseau des OSC a un impact au niveau national ou au niveau de la ville de Bangui ? Donnez un exemple.

19. En quoi la situation de conflit a-t-elle évolué au cours des deux dernières années et quelle a été la contribution du projet à cette évolution ?
 - Quels changements dans les attitudes, les comportements, les relations ou les pratiques avez-vous observés et dans quelle mesure peuvent-ils être imputables à ce projet ?
 - Donnez un exemple.
20. Est-ce que la conscience populaire vis-à-vis des risques que représente la violence pour la vie de la communauté a été renforcée ? Donnez un exemple.
21. Est-ce que les attitudes favorables au rejet des armes et à la non-violence ont été suffisamment renforcées au sein des communautés où votre organisation est active ? Donnez un exemple.
22. Est-ce que des relations de confiance sont rétablies dans les communautés et dans les « points chauds » ciblés ? Donnez un exemple.

Viabilité

23. Est-ce que les bénéfices et les effets de ce projet continueront après la fin du financement extérieur ? Expliquez.
24. Est-ce que le réseau des OSC continuera avec ces activités après la fin du projet ? Comment financera-t-il ces activités ?
25. Dans quelle mesure le projet est-il intégré dans les structures communautaires / institutionnelles qui se maintiendront après la fin du projet ?
26. Dans quelle mesure avez-vous été impliqués dans le processus de prise de décisions concernant l'orientation et la mise en œuvre du projet ?
27. Vous sentez-vous préparés de manière adéquate pour assurer la relève du projet ? Expliquez, s'il vous plaît.
28. Quelles recommandations avez-vous pour des interventions similaires dans le futur?

Annex 4: Short Surveys

Introduction pour les trois mini-sondages :

Merci d'avoir accepté de participer à cet entretien ou groupe de discussion. Avant de procéder à la conversation, nous vous demandons de répondre à quelques questions par écrit pour partager votre expérience et des recommandations éventuelles d'une manière plus structurée. Les réponses seront anonymes et vous ne devez pas signer ce questionnaire. Le sondage prendra 5-10 minutes.

Dans le questionnaire, « l'autre groupe » fait référence aux membres de l'autre groupe religieux (par exemple, si vous êtes Musulman, l'autre groupe est le groupe des Chrétiens, et inversement). Si l'une des questions ne vous paraît pas claire, n'hésitez pas à nous demander une clarification. Merci de nous accorder un peu de votre temps. Vos réponses aideront Search for Common Ground à améliorer la qualité des programmes similaires dans le futur.

L'équipe d'évaluation du projet « Zo Kwe Zo »

Mini-sondage des jeunes leaders

Numéro de réponse : ____

1. Êtes-vous confiant d'avoir les compétences nécessaires pour travailler avec les membres de « l'autre groupe » afin de promouvoir la paix ?
 - a. Je me sens très confiant
 - b. Je me sens assez confiant
 - c. Je me sens peu confiant

- d. Je ne me sens pas confiant du tout
2. Quelle est votre perception du comportement de l’autre groupe récemment dans votre localité ?
 - a. 1. Très positive
 - b. 2. Quelque peu positive
 - c. 3. Ni positive ni négative
 - d. 4. Quelque peu négative
 - e. 5. Très négative
 3. Quelle a été la qualité de la formation offerte par SFCG dans le cadre de ce projet ?
 - a. Très bonne qualité
 - b. Bonne qualité
 - c. Qualité acceptable
 - d. Mauvaise qualité
 - e. Très mauvaise qualité
 4. Depuis la formation, est-ce que vous avez joué le rôle de médiateur dans une situation de conflit dans votre école, famille ou communauté ?
 - a. Oui
 - b. Non
 5. Est-ce que vous avez aussi bénéficié du coaching ?
 - a. Oui
 - b. Non (si non, passez à la question 7)
 6. Est-ce que vous êtes satisfait de l’appui reçu à travers le coaching?
 - a. Oui, je suis très satisfait
 - b. Oui, je suis plutôt satisfait
 - c. Non, je ne suis pas trop satisfait
 - d. Non, je ne suis pas du tout satisfait
 7. Quelles capacités avez-vous acquises à travers la formation et/ou le coaching (encerclez plusieurs réponses si nécessaire) :
 - a. Des capacités pour résoudre les conflits
 - b. Des capacités pour analyser les conflits
 - c. Des capacités pour s’engager dans la médiation pacifique des conflits
 - d. Des capacités pour communiquer efficacement avec mes pairs sur la promotion de la paix
 - e. Aucune des capacités notées ci-dessus
 - f. J’ai acquis une capacité qui n’est pas sur la liste (précisez) :
 8. Est-ce que vous avez initié des activités de consolidation de la paix dans votre famille, école ou communauté ?
 - a. Oui, une activité
 - b. Oui, plusieurs activités
 - c. Non, l’opportunité ne s’est pas présentée
 - d. Non, je ne sais pas comment faire
 - e. Non, je n’ai pas eu le courage d’intervenir
 9. Est-ce que vous avez écouté un des programmes radios suivants (*encerclez tous les programmes que vous avez écoutés au moins une fois*) :
 - a. Siriri mossoro ti é

- b. Vaka ti siriri
- c. Enfant en action
- d. Je n’ai écouté aucun de ces trois programmes

10. Est-ce que vous avez des recommandations qui pourront améliorer la mise en œuvre des projets similaires dans le futur ? Si oui, écrivez-les ici :

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Mini-sondage des OSC membres du réseau de dialogue national

Numéro de réponse : _____

1. Est-ce que les membres du réseau de dialogue collaborent et s’organisent pour une action conjointe_?
 - a. Oui, je suis tout à fait d’accord
 - b. Oui, je suis d’accord
 - c. Non, je ne suis pas d’accord
 - d. Non, je ne suis pas du tout d’accord

2. Est-ce que le réseau est suffisamment bien équipé pour agir comme une interface crédible aux yeux de ces membres pour superviser le processus de transition ?
 - a. Oui, je suis tout à fait d’accord
 - b. Oui, je suis assez d’accord
 - c. Non, je ne suis pas vraiment d’accord
 - d. Non, je ne suis pas du tout d’accord

3. Est-ce que ce réseau facilite un dialogue permanent sur les points chauds (par exemple, des lieux ayant connu des événements violents récents ou des quartiers problématiques qui souffrent souvent d’excès de violence/crime)?
 - a. Oui
 - b. Non

4. Est-ce que le réseau est inclusif, c’est à dire est-ce qu’il représente des différentes couches de la société ?
 - a. Oui
 - b. Non

5. Si non, quel(s) acteur(s) non-étatique(s) devrait être ajouté au réseau pour le rendre plus inclusif ?

.....
.....

6. Est-ce que vous avez participé au développement du plan d’action du réseau ?
 - a. Oui, beaucoup

- b. Oui, un peu
- c. Non

7. Est-ce que vous avez initié ou participé aux activités pour la mise en œuvre de ce plan ?
- a. Oui, j’ai initié et/ou participé à des activités
 - b. Non, je n’ai pas été invité à le faire
 - c. Non, je n’ai pas souhaité le faire

8. Est-ce que vous avez des recommandations qui pourront améliorer le fonctionnement du réseau dans le futur ? Si oui, écrivez-les ici :

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Mini-sondage des membres de l’AFPC

Numéro de réponse : ____

1. Est-ce que vous êtes satisfait de la gestion du projet « Zo Kwe Zo » par SFCG ?
- a. Oui, je suis très satisfait
 - b. Oui, je suis plutôt satisfait
 - c. Non, je ne suis pas trop satisfait
 - d. Non, je ne suis pas du tout satisfait
2. Si non, quel aspect de la gestion nécessite des améliorations selon vous (*il est possible de choisir plus d’une réponse*) ?
- a. La gestion de la coordination
 - b. La gestion des paiements
 - c. La gestion du temps
 - d. Les relations personnelles
 - e. Autre (précisez) :

Si vous voulez nous donner plus de détails, vous pouvez décrire votre expérience ici :

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. Est-ce que vous participerez de nouveau à un projet avec SFCG comme partenaire ?

- a. Oui
- b. Non

4. Que pensez-vous des connaissances en consolidation de la paix qui vous ont été transférées pendant le projet ?
- a. Je suis très satisfait de ces connaissances
 - b. Je suis plutôt satisfait
 - c. Je suis peu satisfait
 - d. Je ne suis pas satisfait du tout
 - e. Je ne sais pas

Si vous voulez nous donner plus de détails, vous pouvez décrire votre expérience ici :

5. Que pensez-vous des capacités en consolidation de la paix qui vous ont été transférées pendant le projet ?
- a. Je suis très satisfait de ces connaissances
 - b. Je suis plutôt satisfait
 - c. Je suis peu satisfait
 - d. Je ne suis pas satisfait du tout
 - e. Je ne sais pas

Si vous voulez nous donner plus de détails, vous pouvez décrire votre expérience ici :

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. Est-ce que vous avez des recommandations qui pourront améliorer la mise en œuvre des projets similaires dans le futur ? Si oui, écrivez-les ici :

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Annex 5: Quantitative Survey Questionnaire

Questionnaire pour l'étude quantitative

Bonjour. Mon nom est _____, je mène une enquête pour le compte de *Search For Common Ground (SFCG)* sur la cohésion sociale dans votre ville. Les résultats de cette enquête permettront de mettre en œuvre un projet intitulé : « Zo Kwe Zo ». Ce projet répond au besoin, crucial, de réduire les tensions et les violences en favorisant la participation de la population à la consolidation de la paix.

Votre participation est volontaire, vous pouvez choisir d’arrêter l’entretien à tout moment. Toutes les informations que vous nous donnerez seront strictement confidentielles : nous ne notons votre nom nulle part. Cet entretien prendra environ 20 minutes.

A. 1.	Êtes-vous d’accord pour participer ?	1 <input type="checkbox"/> Oui 2 <input type="checkbox"/> Non	<i>Si option 2, remerciez la personne et arrêtez l’enquête</i>
-------	--------------------------------------	--	--

B. INFORMATIONS GENERALES SUR L’ENQUETE

B. 1. Ville :	1. <input type="checkbox"/> Bangui 2. <input type="checkbox"/> Bangassou 3. <input type="checkbox"/> Bossango	_____	B. 5. Date : _____/08/2017
B. 2. Arrondissements	1. <input type="checkbox"/> 1 ^{er} 2. <input type="checkbox"/> 2 ^{ème} 5. <input type="checkbox"/> 6 ^{ème} 3. <input type="checkbox"/> 3 ^{ème} 6. <input type="checkbox"/> 7 ^{ème} 4. <input type="checkbox"/> 4 ^{ème} 7. <input type="checkbox"/> 8 ^{ème} 5. <input type="checkbox"/> 5 ^{ème} 8. <input type="checkbox"/> Non applicable	_____	B. 6. Heure début : _____ H _____ Min B. 7. Heure de fin : _____ H _____ Min
B. 3. Quartier : _____			
B. 4. Numéro de fiche :		B.8. Nom enquêteur :	

C. PROFIL DE L’ENQUETÉ(E)

C.1	Sexe de l’enquêté(e)	1. <input type="checkbox"/> Masculin 2. <input type="checkbox"/> Féminin	C.5	Catégorie professionnelle <i>Si la personne exerce plusieurs professions demandez-lui l’activité principale</i>	1. <input type="checkbox"/> Etudiant
C.2	Age de l’enquêté <i>Demander estimation</i>	1. <input type="checkbox"/> 16-18 2. <input type="checkbox"/> 18-25 3. <input type="checkbox"/> 26-35 4. <input type="checkbox"/> 36-50 5. <input type="checkbox"/> 51 et + 97. <input type="checkbox"/> Refus de répondre			2. <input type="checkbox"/> Eleveur
C.3	Niveau d’études	1. <input type="checkbox"/> Jamais étudié 2. <input type="checkbox"/> Cycle primaire 3. <input type="checkbox"/> Collège 4. <input type="checkbox"/> Lycée 5. <input type="checkbox"/> Ecole supérieure/ Université 97. <input type="checkbox"/> Refus de répondre			3. <input type="checkbox"/> Agriculteur
C.4	Religion	1. <input type="checkbox"/> Chrétien 2. <input type="checkbox"/> Musulman 3. <input type="checkbox"/> Animiste 96 <input type="checkbox"/> Autre			4. <input type="checkbox"/> Pécheur
					5. <input type="checkbox"/> Maraicher
					6. <input type="checkbox"/> Commerçant
					7. <input type="checkbox"/> Fonctionnaire
					8. <input type="checkbox"/> Chômeur
					9. <input type="checkbox"/> Ménager(ère)
					10. <input type="checkbox"/> Religieux
					11. <input type="checkbox"/> Autorité locale
					12. <input type="checkbox"/> Forces de l’ordre (militaire, police, gendarmerie)
					13. <input type="checkbox"/> Enseignant/instituteur
					14. <input type="checkbox"/> Groupe armé
					96 <input type="checkbox"/> Autres (préciser) :
					97. <input type="checkbox"/> Refus de répondre

	97. <input type="checkbox"/> Refus de répondre	
--	--	--

D. Appartenance

D.1	Selon vous, est-ce que tous les citoyens centrafricains se reconnaissent dans une seule identité centrafricaine ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _
D.2	Selon vous, y-a-t-il une ouverture et une solidarité entre les différentes couches de la population ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _

E. Reconnaissance

E.1	Selon vous, les populations se tolèrent-elles mutuellement ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _
E.2	Selon vous, les différents groupes qui composent la communauté collaborent-ils dans un esprit de confiance ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _
E.3	Selon vous, les différentes couches de la population sont-elles prêtes à se pardonner et à se réconcilier en cas de conflit ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _

F. Gouvernance

F.1	Selon vous, les autorités sont-elles acceptées et respectées par la communauté ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _
F.2	Dans quelle mesure sentez-vous que votre voix est écoutée par les décideurs politiques locaux et/ou nationaux ?	1. Écoutée dans une très grande mesure 2. Écoutée dans une grande mesure 3. Parfois écoutée 4. Pas écoutée 5. Pas écoutée du tout	_ _ _ _
F.3	Les institutions non-étatiques sont-elles des acteurs positifs/négatifs/inactifs dans le processus de transition ?	1. Ce sont des acteurs positifs 2. Ce ne sont pas vraiment des acteurs actifs/influents 3. Ce sont des acteurs ayant une influence négative 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _
F.4	Selon vous, y-a-t-il des mécanismes clairs de concertation entre la population et les autorités ?	1. Oui 2. Non 99. NSP	_ _ _ _

		97. Refus de répondre	
F.5	Selon vous, les responsabilités de chaque acteur sont-elles bien définies et bien connues dans la communauté ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	____

G. Individuel

G.1	<p>Comment définissez-vous "l'Autre"?</p> <p>***Ne pas lire les réponses - cochez la/les case(s) correspondantes si les réponses de l'enquêté correspondent aux réponses 1 à 5. Si non, donnez des détails sous "autre"***</p> <p><i>(Plusieurs réponses sont possibles)</i></p>	<input type="checkbox"/> 1. Les gens d'une famille différente <input type="checkbox"/> 2. Les gens d'une religion différente <input type="checkbox"/> 3. Les gens d'une tribu différente <input type="checkbox"/> 4. Les gens d'une ville différente <input type="checkbox"/> 5. Les gens d'un pays différent <input type="checkbox"/> 6. Autre : _____	
G.2	A quelle fréquence réalisez-vous des activités avec « l'Autre » ? Ou à quelle fréquence avez-vous des contacts avec « l'Autre » ? Par exemple, à quelle fréquence avez-vous une...		
G.2A	Discussion informelle (sur les affaires personnelles voire individuelles)	1. Au moins une fois par semaine 2. Au moins une fois par mois 3. Tous les 2-4 mois 4. Tous les 6-12 mois 5. Moins d'une fois par an	____
G.2B	Discussion sur les inquiétudes partagées dans la communauté/quartier (sur les défis communs dans leur communauté)	1. Au moins une fois par semaine 2. Au moins une fois par mois 3. Tous les 2-4 mois 4. Tous les 6-12 mois 5. Moins d'une fois par an	____
G.3	Lors de votre anniversaire, seriez-vous prêt à inviter un musulman/chrétien à manger chez vous à la maison ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	____
G.4	Quelle est votre perception générale du comportement de « l'Autre » ? Ou qu'est-ce que vous pensez du comportement de « l'Autre » ?	1. Très positive 2. Quelque peu positive 3. Ni positive, ni négative 4. Quelque peu négative	____

		5. Très négative 99. NSP 97. Refus de répondre	
G.5	Est-ce que vous avez augmenté votre niveau de <u>respect</u> pour « l’Autre » dans les derniers 24 mois?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_____
G.6	Est-ce que vous avez augmenté votre niveau de <u>confiance</u> pour « l’Autre » dans les deux dernières années?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_____
G.7	Avez-vous participé à une activité de consolidation de la paix dans les derniers 12 mois ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_____ <i>Si non, passez à la question G.9</i>
G.8	Si oui, en avez-vous parlé avec vos amis ou votre famille par la suite ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_____
G.9	Avez-vous joué le rôle de médiateur dans un conflit dans les derniers 12 mois ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_____

H. Réconciliation

Je vais vous lire une série de phrases, et je vais vous demander de me dire si vous êtes d'accord ou non avec ces affirmations.

Tout à fait d'accord (1), d'accord (2), pas d'accord (3) Refus de répondre (RP) (97) (NSP) (99)		1	2	3	RP	NSP
H.1	Bientôt, musulmans et chrétiens pourront vivre ensemble à nouveau en paix.					
H.2	Il est désormais impossible que musulmans et chrétiens vivent à nouveau ensemble en paix.					
H.3	La seule possibilité pour qu'il y ait une paix durable, c'est que l'autre communauté parte définitivement d'ici.					
H.4	Tout le monde a un rôle à jouer dans la réconciliation entre communautés, y					

	compris moi-même.					
H.5	La réconciliation est avant tout de la responsabilité des leaders de notre région et de notre pays.					
H.6	Je me sens prêt à parler de réconciliation avec les autres communautés.					
H.7	Les questions de réconciliation ne sont pas une priorité : il faut d’abord régler les problèmes de sécurité, de la justice ou des services sociaux.					
H.8	Je me sens prêt à travailler avec l’autre communauté en faveur de la réconciliation.					
H.9	Vous sentez-vous prêt à travailler en faveur de la réconciliation, de la paix et la non-violence dans votre localité ?					
H.10	Selon vous, y-a-t-il un respect des appartenances religieuses en RCA ?					
H.11	Selon vous, y-a-t-il un respect des appartenances ethniques en RCA ?					

I. Médias et information

I.1	Vous arrive-t-il parfois de ne pas écouter la radio pendant un certain temps ?	1. Oui 2. Non	_ _ Si non, passez à I.3
I.2	Si oui, pour quelle raison ?	1. Pas de radio dans la localité 2. Manque de poste radio 3. Pas de temps pour écouter la radio 96. Autre _____ 97. Refus de répondre :	_ _ _ _
I.3	Avez-vous écouté les émissions de radio suivantes, produites par Search for Common Ground, au moins une fois ? <u>Encercler toutes des émissions identifiées</u>	1. Siriri mossoro ti é 2. Vaka ti siriri 3. Enfant en action 96. Aucune de ces émissions 97. Refus de répondre 99. NSP	
I.4	Après avoir écouté une émission à la radio, en parlez-vous avec votre famille ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97 : Refus de répondre	_ _ _ _
I.5	En parlez-vous avec vos amis ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97 : Refus de répondre	_ _ _ _
I.6	De façon globale, pensez-vous que les radios que vous écoutez donnent des informations fiables ?	1. Oui, tout à fait 2. Oui, plus ou moins 3. Non, pas trop 4. Non, pas du tout 99 NSP 97 Refus de répondre	_ _ _ _
I.7	Pensez-vous que les radios ont un rôle à jouer dans le retour de la paix ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97 : Refus de répondre	_ _ _ _
I.8	Comment appréciez-vous le travail des médias dans le domaine de la cohésion sociale ?	1. Bien 2. Mauvais 3. Moyen 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _
I.9	Quelle a été l’influence des programmes de radio que vous avez	1. L’écoute des programmes radio a réduit la peur et la méfiance que je ressens envers « l’Autre »	_ _ _ _

	écoutés sur le niveau de <u>peur et de méfiance</u> que vous ressentiez envers « l’Autre » ?	2. L’écoute de ces programmes radio a aggravé la peur et la méfiance que je ressens envers « l’Autre » 3. L’écoute des programmes radio n’a pas influencé la peur et la méfiance que je ressens envers « l’Autre » 99. NSP 97. Refus de répondre	
I.10	Pensez-vous que les journalistes sont neutres dans leur travail de journalisme ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _

J. Cohabitation pacifique

J.1	Y-a-t-il des groupes de personnes et/ou des communautés avec qui vous n’entretenez pas de bonnes relations ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _
J.2	Y-a-t-il des groupes de personnes et/ou des communautés avec lesquels vous ne souhaitez pas avoir de cohabitation pacifique ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _
J.3	Y-a-t-il des groupes de personnes et/ou des communautés avec lesquels vous ne voulez pas collaborer après les dernières crises centrafricaines ?	1. Oui 2. Non 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _

K. Situation sécuritaire

K.1	Vous sentez-vous en sécurité pour l’instant ?	1. Oui, tout à fait 2. Oui, un peu 3. Non, pas trop 4. Non, absolument pas 99. NSP (Ne Sait Pas) 97. Refus de répondre	_ _ _ _
K.2	Selon vous, quel est le niveau actuel de sécurité ?	1. Bon 2. Moyen 3. Mauvais 97. Refus de répondre 99. NSP	_ _ _ _
K.3	Pouvez-vous circuler jusqu’à tard dans votre ville ?	1. Oui 2. Non 99. NSP	_ _ _ _
K.4	Si non, pour quelle raison ?	1. Prolifération d’armes 2. Braquages 3. Ville non sécurisée 99. NSP 97. Refus de répondre	_ _ _ _

Nous vous remercions beaucoup pour votre participation!

Annex 6: Final values for project indicators

Goals, objectives, expected results and indicators	Baseline values 2016			Target	Endline values 2017 ⁶⁶		Comments on % of Target Achieved
	Bangui	Bossangoa	Bangassou		Bangui	Bossangoa	
Project Goal: To prevent intercommunity violence and support an inclusive peacebuilding process in CAR							
Indicator 1: % of increase of attitudes in favor of peaceful cohabitation of persons belonging to different identity groups	73%	44%	31%	7% increase	81%	74%	Target surpassed (Graph 13)
Indicator 2: % of increase of supportive attitudes in favor of healthy relationships with different identity groups	88%	37%	53%	N/A	85%	49%	No target available. This indicator was operationalized through two survey questions: <ul style="list-style-type: none"> - Breakdown of the survey respondents' views on whether Muslims and Christians will be able to live in peace again together (Graph 14)

⁶⁶ The final survey data could only be collected in Bangui and Bossangoa due to security concerns. In these cases, results are presented per city.

	91%	35%	59%	N/A	90%	87%	- Breakdown of the survey respondents' views on whether they feel ready to work with the “Other” community in favor of reconciliation
Indicator 3: % of the population who believes that “non-State institutions” are a positive actor in the transition process	N/A	N/A	N/A	N/A	52%	72%	No baseline or target available.
Objective 1: Increase the participation of young women and men from diverse identity groups in peacebuilding processes in Bangui, Bossangoa and Bangassou							
Expected Result 1.1: The youth has increased their skills, motivation and trust in order to work together on peace promotion in their communities							
Indicator 1.1.1: % of targeted community members who report having collaborated with the members from another	N/A	N/A	N/A	40%	57%	48%	Target surpassed. Graph 1 ⁶⁷ .

⁶⁷ NB, the same formulation was used as in the baseline study: *Proportion des enquêtés ayant affirmé que les différents groupes qui composent la communauté collaborent dans un esprit de confiance par ville.*

identity group since the events						
Indicator 1.1.2: % of trained young people who receive 80% on their post-training test	0%	0%	0%	40%	16% ⁶⁸	Target not achieved.
Indicator 1.1.3: % of young people expressing that they are “very confident” or “confident in their skills to work with members of the “Other” group on promoting peace	N/A	N/A	N/A	40%	100%	Target surpassed (75% of surveyed young leaders said they were “very confident” and 25% said they were “confident”).
Indicator 1.1.4: Number of participants in activities aiming to reinforce public support for peace and reconciliation	0	0	0	4,440 people	Up to 5,000 per activity	Target surpassed.
Expected Result 1.2: The general population is engaged in the activities led by the youth in order to favor non-violent and tolerant attitudes towards those perceived as “Others”						

⁶⁸ 13 out of the total number of 79 training participants recorded in the project database.

Indicator 1.2.1: % of survey respondents who have a “very positive” perception of the “Other” group’s behavior	30 %	29%	31%	40%	19%	32%	Target not achieved (Graph 6).
Indicator 1.2.2: % of people who increased their level of <u>respect</u> for members of the “Other” group	N/A	N/A	N/A	N/A	60%	68%	Graph 7. No target existed for this indicator. No baseline data was available either, as this question was not asked in the baseline study.
Indicator 1.2.3: % of people who increased their level of <u>trust</u> towards members of the “Other” group	N/A	N/A	N/A	N/A	46%	58%	Graph 7. No target existed for this indicator. No baseline data was available either, as this question was not asked in the baseline study.
Objective 2: Amplify positive representations of non-violent and collaborative voices in the media							
Expected Result 2.1: Media programs encourage audience to engage constructively across dividing lines by addressing conflict issues through constructive dialogue							
Indicator 2.1.1: % of SFCG radio program listeners who declared that these programs contributed to decreasing	0%	0%	0%	60%	74%	75%	Target surpassed. Graph 8.

<p>fear and distrust towards members of the “Other” group</p>							
<p>Indicator 2.1.2: Existence of SFCG radio program listeners who can give a concrete example of their actions for reducing fear and distrust towards members of the “Other” group</p>	0	0	0	40%	<p>Qualitative analysis, see report. Quote: <i>“I followed several episodes and my attitude has changed. The shows called me to my conscience. Now when people provoke me I take them to the gendarmerie, whereas before I would take them to the Antibalaka”</i> (Bossangoa, mixed FGD, 28 Oct. 2017)</p>		<p>New indicator added in the annual report.</p>
<p>Indicator 2.1.3: Number of inhabitants at the national level reached through public information campaigns supported with the aim to promote peaceful conflict resolution</p>	0	0	0	30% of listeners	<p>N/A at national level. Depending on the radio show: 20-40% of reported listeners</p>	<p>N/A at national level. Depending on the radio show: 17-71% of reported listeners</p>	<p>The target does not correspond to the indicator which requires a number of people. See Graph 8.</p>
<p>Objective 3: Enhance the capacity of non-state institutions to support a credible, peaceful, inclusive and transparent transition process in Bangui, Bossangoa and Bangassou</p>							
<p>Expected Result 3.1: An inclusive national dialogue network of non-state actors is created which is capable of acting in a coordinated manner</p>							

Indicator 3.1.1: Number of non-State institutions participating in the network	N/A	N/A	N/A	25%	20 CSOs	0 CSOs	The target for this indicator was not clear (25% of all non-State institutions in the country?), so it is not applicable for the evaluation of results.
Indicator 3.1.2: % of non-State institutions who expressed that they “agree very much” or “agree” that the network has the capacity to act in a coordinated way	0	0	0	70%	40%	CSOs were not included in the network	Target not reached. Source: survey of CSOs members of the network in Bangui. NB: this indicator was changed in the annual report (compared to the original version in the M&E Plan). The version from the annual report is presented here, as the most recent one.
Expected Result 3.2: The dialogue platform acts as a credible interface in the transition process							
Indicator 3.2.1: % of network members who “agree” or “agree very much” that the network is sufficiently well equipped for acting as a credible interface for supervising the transition process	0%	0%	0%	70%	40%	CSOs were not included in the network	Target not reached. Source: survey of CSOs who participated in the platform in Bangui. CSOs in the other cities did not participate.
Indicator	0%	0%	0%	50%	N/A		Data not available

3.2.2: % of trained actors who receive at least 80% on the post-training test							as post-training tests were not conducted at CSO trainings (or data was not made available to the evaluators).	
Indicator 3.2.3: Number of activities organized by the platform for supporting the transition process	0	0	0	N/A		N/A	New indicator introduced in the annual report. Target not available. Monitoring data showing the exact number of activities that were implemented not available.	
Objective 4: Strengthen the capacities of SFCG’s partners to implement activities which bring conflict stakeholders closer together								
Expected Result 4.1: Partners have improved the organization and implementation capacity								
Indicator 4.1.1: % of AFPC members satisfied by SFCG’s project management	0%	0%	0%	70%		70%	N/A	According to the survey of AFPC members, 40% were “very satisfied” and 30% were “somewhat satisfied” with SFCG’s management of this project, reaching the stated target. Source: survey of AFPC members during the final evaluation
Indicator 4.1.2: % of AFPC members who are “satisfied” or “very satisfied” with the knowledge	0%	0%	0%	70%		90%	N/A	Target surpassed. Source: survey of AFPC members during the final evaluation

on peacebuilding developed with project support							
Indicator 4.1.3: % of AFPC members who are “satisfied” or “very satisfied” with the <u>capacities</u> for peacebuilding developed with project support	0%	0%	0%	70%	50%	N/A	Target not reached. Source: survey of AFPC members during the final evaluation

Annex 7: Recommendations

SFCG

Les principaux résultats de l'étude, les leçons apprises, les points faibles et forts nous amènent à faire des recommandations suivantes :

- 1) Vu les limites en termes de choix des bénéficiaires et son impact sur la pérennisation, on recommande à SFCG de **se baser sur les associations et les groupements** pour identifier les bénéficiaires directs en vue de favoriser la mise en place du système de pérennisation.
- 2) Vu la faible capacité des Bénéficiaires à mettre en place un système de pérennisation, on recommande aussi à SFCG de **mesurer la capacité des bénéficiaires des formations à pérenniser les acquis** au lieu de seulement mesurer leur niveau de connaissance par rapport aux modules de la formation.
- 3) Vu que le niveau des bénéficiaires a des répercussions sur la capacité des bénéficiaires à restituer les acquis, on recommande à SFCG de **prendre en compte le niveau des bénéficiaires** des formations lors de leur identification.
- 4) Vu l'existence des risques de rupture des activités en cas de regain de violence, on recommande à SFCG de **poursuivre avec les activités de relais telles que les émissions radios, les SMS via téléphone**.
- 5) Vu qu'à tout moment il peut y avoir des mouvements au sein des personnels directs du projet provoquant ainsi l'organisation du projet, on recommande à SFCG de mettre si la situation financière le permet, **au moins deux personnes sur les programmes/départements** en vue de composer le départ de l'un ou l'autre afin que la dynamique soit toujours constante et/ou de briefed les personnels du projet sur les avancés du projet.

- 6) Vu que l'éloignement des zones du projet qui ont des réalités différentes pouvant empêcher l'atteinte des objectifs, on recommande à SFCG de tenir compte de la réalité de chaque zone lors de la proposition des projets. Mais aussi de **proposer les projets pour des zones plus ou moins proches pour plus d'impact.**
- 7) Vu que le manque de communication sur la planification entre les partenaires et le projet a été signalé lors des séances de discussion, on recommande à SFCG d'**organiser des séances de validation des planifications ensemble avec les partenaires** et les tenir informer en cas de modification.
- 8) Vu que l'**approche collaborative Musulmans-Chrétiens** a été très efficace pour faciliter l'intervention des deux communautés dans la mise en œuvre des activités dans les zones d'intervention, on recommande à SFCG de toujours continuer à prôner cette méthodologie dans ses différentes activités.
- 9) Vu que le **travail direct avec les OSC et les CPM** ont permis de toucher plus de personnes, on recommande à SFCG de multiplier l'implication de ces derniers lors de la réalisation des activités et surtout lors des activités de sensibilisation.
- 10) Vu que l'**utilisation des SMS pour sensibiliser** a été un moyen très efficace pour véhiculer plusieurs messages auprès d'un large éventail de personnes, on recommande à SFCG d'insérer cette activité dans tous ses nouveaux projets à venir mais d'insérer cette activité dans le projet CAF007 pour continuer la suite des SMS du projet CAF002.
- 11) Vu que le projet « Better Together » a connu plusieurs périodes voire plusieurs mois de rupture et qui a empêché une adéquation entre les acquis directs et la répercussion sur la population à la base, on recommande au siège de SFCG de **mettre à la disposition de SFCG RCA des moyens financiers à temps pour lui permettre d'être permanent et constant dans son rythme d'activités.**
- 12) Vu que la non-structuration des CPM fait que ce groupe n'arrive pas à avoir un plan concret de pérennisation des acquis du projet dans le long terme, on recommande à SFCG d'**accélérer la procédure de la reconnaissance des CPM qui est déjà en cours** dans le projet « Demain est un autre jour ».
- 13) Vu que certaines activités réalisées par les partenaires échappent au contrôle de SFCG, on recommande à SFCG de **multiplier des réunions de coordination entre elle et ses partenaires** pour être en perpétuel contact des activités des partenaires.
- 14) Vu que la majorité des personnes ont encore peur de circuler dans toutes les localités du pays, on recommande à SFCG de multiplier les **activités de sensibilisation favorisant l'accès aux zones non accessibles à certaines communautés tels que les marches pacifiques.**
- 15) Vu qu'il existe aucune **coordination entre les journalistes par rapport à la cohésion sociale**, on recommande à SFCG et à AFPC à travers ce projet de mettre en place cette coordination en vue de permettre aux journalistes de s'échanger dans ce domaine et de partager l'expérience.

SFCG et les autres ONG intervenant dans le domaine de la cohésion sociale

- 1) Vu que la **reconnaissance des identités de toutes les couches** de la communauté reste encore faible, on recommande alors aux ONG intervenant dans ce domaine dont SFCG de multiplier les activités de **sensibilisation** dans ce sens.
- 2) Vu que le niveau d'acceptation, de la **tolérance et de la collaboration** est faible au sein de la communauté, on recommande alors aux ONG intervenant dans ce domaine dont SFCG de multiplier les activités de sensibilisation allant dans ce sens.
- 3) Vu les obstacles au retour de la cohésion sociale, on recommande aux ONG intervenant dans ce domaine dont SFCG de multiplier la sensibilisation des deux communautés sur **le pardon la coexistence pacifique.**

- 4) Vu que les **chefs de quartiers et les leaders religieux** font souvent l’objet de recours en cas de conflit au sein de la communauté, on demande donc à SFCG et les autres ONG travaillant dans la résolution de conflit de **former ces derniers en technique de médiation**.

SFCG et les média

- 1) Vu l’importance des média au retour de la paix, on recommande à SFCG et aux autres ONG **utilisant la radio pour la sensibilisation d’orienter le passage de leur émission/spots au tour de 6h à 8h, de 12 à 14h et de 18h à 22h** pour une large écoute.
- 2) Vu le contexte actuel, on recommande aux média et aux ONG de beaucoup **focaliser leurs thèmes au tour du DDR et du DDDR, la cohésion sociale mais aussi au tour de la sécurité et du dialogue**.
- 3) Vu le manque du professionnalisme au sein des média et le non-respect de l’éthique du journalisme, on recommande à SFCG et les autres ONG d’organiser des **activités de recyclage des journalistes** sur les principes du journalisme.

ONG et le Gouvernement

- 1) Vu que le respect des droits humains reste préoccupant, il est donc recommander au nouveau Gouvernement centrafricain et aux ONG intervenant dans ce domaine dont SFCG de multiplier les activités de sensibilisation dans ce sens.

Gouvernement et la communauté internationale

- 1) Vu que la situation sécuritaire est encore plus préoccupante à l’intérieur du pays comme dans la capitale, on recommande au nouveau Gouvernement centrafricain et à la MINUSCA de renforcer la présence de leur troupe à l’intérieur du pays et d’y multiplier les patrouilles.
- 2) Vu que le retour en confiance en ce qui concerne la sécurité de la population dépend du DDR et du DDDR, en recommande au nouveau Gouvernement centrafricain et à la communauté internationale d’accélérer le processus de DDR et de DDDR pour permettre à la population de revivre en toute confiance.

Gouvernement

- 1) Vu le point de vue de la population par rapport à la gestion des biens publics, on recommande au nouveau Gouvernement centrafricain de mettre en place des politiques d’information de la population sur la gestion des biens publiques. Cette politique peut être la justification des dépenses publiques lors d’un congrès à l’Assemblée nationale etc.